

Aan de Voorzieningenrechter van de  
rechtbank Midden-Nederland, zittingslocatie  
Utrecht

**VERZOEK TOT HET LEGGEN VAN  
CONSERVATOIR BEWIJSBESLAG  
EX ART. 700, 730, 843A, RV.**

Dit verzoek wordt ingediend namens:

Verzoekster:

**STICHTING TAUBAH**, gevestigd te Veenendaal, hierbij vertegenwoordigd door mr. P.L. Tjiam en mr. D.M. Termeulen van Simmons & Simmons LLP te Amsterdam, door mr. E.B. van de Loo van Advocatenkantoor Van de Loo te Amsterdam en door mr. R. Beets van PILP-NJCM te Amsterdam, voor deze zaak woonplaats kiezend te Amsterdam, ("**Taubah**").

Het verzoek richt zich tegen:

Verweerster:

**GEMEENTE VEENENDAAL**, gevestigd te Veenendaal, aan Raadhuisplein 1, 3901 GA Veenendaal, ("**Gemeente Veenendaal**").

## 1. INLEIDING

- 1.1 Deze zaak heeft betrekking op een maatschappelijke misstand waarbij de Islamitische gemeenschap het slachtoffer is geworden van heimelijke onderzoeken door een aantal Nederlandse gemeente. Dit werd op 15 oktober 2021 door NRC aan het licht gebracht in een uitgebreid onderzoeksartikel. Uit dit artikel bleek dat ten minste tien gemeenten in Nederland een private organisatie (die niet beschikte over een vergunning) hadden ingehuurd die undercoveronderzoeken uitvoerde binnen moskeeën.<sup>1</sup> Deze heimelijke operaties vonden plaats in de periode van 2016 tot en met 2018 bij moskeeën in verschillende gemeenten in Nederland, waaronder in Gemeente Veenendaal. Vóór de publicatie van NRC waren deze operaties niet bij het publiek bekend en zeker niet bij de betrokken moskeeën. Het onderzoek en de resultaten daarvan werden door de gemeenten strikt geheimgehouden.
- 1.2 De meeste gemeenten hebben na de onthullingen van NRC erkend dat zij onrechtmatig hebben gehandeld en hebben hun excuses aangeboden en openheid van zaken gegeven. Gemeente Veenendaal stelt zich op het standpunt dat zij geen duidelijkheid hoeft te verschaffen over haar handelwijze en over het onderzoeksrapport, terwijl alles erop wijst dat Gemeente Veenendaal onrechtmatig heeft gehandeld tegenover Taubah en daarbij grondrechten met voeten heeft getreden, waaronder het discriminatieverbod, vrijheid van godsdienst, vrijheid van vereniging en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
- 1.3 Om de omvang van het onrechtmatig handelen en de daaruit volgende schade te bepalen, wil Taubah inzage in en afschrift van de stukken die de gemeente Veenendaal over het heimelijk onderzoek heeft. Om te voorkomen dat (een deel van) deze stukken definitief wordt verwijderd of vernietigd, verzoekt Taubah de rechtbank verlot tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag.
- 1.4 Uittreksels van de kamer van koophandel van zowel Taubah als gemeente Veenendaal worden overgelegd als **Productie 1**.
- 1.5 Dit beslagrekest is als volgt opgebouwd.

**Hoofdstuk 1:** Inleiding

**Hoofdstuk 2:** Partijen

**Hoofdstuk 3:** Achtergrond

**Hoofdstuk 4:** Waarom het rapport en het onderzoek onrechtmatig zijn

**Hoofdstuk 5:** Toelichting verzoek conservatoir bewijsbeslag

**Hoofdstuk 6:** Verweer gemeente Veenendaal

---

<sup>1</sup> NRC, d.d. 15 oktober 2021, "Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties" overgelegd als **Productie 2** en uitvoerig besproken in **Hoofdstuk 3** van dit verzoekschrift.

## **Hoofdstuk 7: Verzoek**

## 2. PARTIJEN

### Taubah

- 2.1 Verzoekster in deze procedure is Stichting Taubah (“**Taubah**”). Taubah is een in 2014 opgerichte stichting die een belangrijk deel van de moslimgemeenschap in gemeente Veenendaal vertegenwoordigt. Binnen een jaar nadat Taubah werd opgericht, werd ook de gelijknamige moskee opgericht.
- 2.2 De wortels van de ontstaansgeschiedenis van Taubah liggen bij de Nasser moskee. De Nasser moskee is gevestigd in Veenendaal en is daar de grootste moskee. Het is een traditionele moskee waar Arabisch in de regel de voertaal is. Een groep jonge moslims die de Nasser moskee bezocht, had behoefte om naast het wekelijks gebed ook met elkaar sociale en leerzame activiteiten te ondernemen. Bovendien was ook behoefte om Nederlands als voertaal te maken. De oudere generatie van de Nasser moskee zag hier geen heil in, en dus werd Taubah opgericht als jongerenstichting.
- 2.3 Taubah was en is een groot succes. Activiteiten van Taubah trekken gemiddeld 100 bezoekers. Deze komen niet alleen uit Veenendaal, maar vanuit het hele land. Taubah organiseert een waaier aan activiteiten: zaalvoetbaltoernooien, Suikerfeest-viering, moeder-en-kind ochtend en lezingen. Taubah is een ontmoetingsplek waar mensen samenkomen.
- 2.4 Naast sociale activiteiten heeft Taubah – net als elke moslimgemeenschap – een sterk maatschappelijk component. Taubah organiseert inzamelingsacties voor alleenstaande gescheiden moeders die het financieel moeilijk hebben en zij organiseert weekendlessen voor kinderen. Daarnaast maken veel jongeren hun huiswerk bij Taubah.
- 2.5 Ten overvloede wijst Taubah erop dat de (vaste) bezoekers van Taubah geen extremisten zijn.<sup>2</sup> Taubah predikt geen geweld en wijst elke vorm van extremisme af. Zo ver bij het bestuur van Taubah bekend zijn er geen teruggekeerde Syriëgangers betrokken bij Taubah (dat zou zij ook nooit willen) en zijn de vaste bezoekers juist vrome moslims.
- 2.6 De jonge moslims bij Taubah zijn religieuze én Nederlandse moslims, in de zin dat zij vrij hun eigen geloof belijden, en tegelijkertijd de Nederlandse wetten en samenleving respecteren. Taubah is vergelijkbaar met elke andere geloofsgemeenschap (zoals de christelijke of joods gemeenschappen) waar de aangeslotenen hun geloof belijden zoals zij dat willen, en tegelijkertijd het land en de daar geldende regels respecteren.

---

<sup>2</sup> Taubah kent niet elke bezoeker die ooit is langs geweest, dus het is niet uitgesloten dat ooit een keer een extremist Taubah heeft bezocht. Dat die persoon vaker naar Taubah zal komen, is uitgesloten: Taubah predikt geen geweld en houdt zich verre van elke vorm van extremisme. Kortom, een extremist heeft bij Taubah niets te zoeken.

## Gemeente Veenendaal

- 2.7 Verweerster en beslagene is gemeente Veenendaal. Gemeente Veenendaal is een gemeente in de provincie Utrecht. De gemeente telt ruim 68.000 inwoners<sup>3</sup> en is naar inwoneraantal de derde woonplaats in de provincie. Gemeente Veenendaal ligt in de Nederlandse bijbelgordel en heeft een overwegend christelijke gemeenschap. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 kregen ChristenUnie en SGP gezamenlijk 35% van het aantal stemmen. In de voor onderhavige procedure relevante periode (2016 – 2018) waren Wouter Kolff en Piet Zoon (beiden VVD) burgemeester van gemeente Veenendaal.<sup>4</sup> Thans is Gert Jan Kats (voorheen SGP) burgemeester van gemeente Veenendaal.

## NCTV

- 2.8 De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (de “**NCTV**”) is een voortzetting van de in 2004 opgerichte Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding. De NCTV valt onder het Ministerie van Justitie en Veiligheid en houdt zich binnen de Rijksoverheid bezig met terrorismebestrijding, cybersecurity en nationale veiligheid. In de voor onderhavige procedure relevante periode (2016 – 2018) was Dick Schoof (“**Schoof**”) directeur van de NCTV.<sup>5</sup> Schoof is thans secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.
- 2.9 De rol die de NCTV en Schoof in deze kwestie spelen, is dubieus. De NCTV blijkt verschillende gemeenten te hebben aangespoord om het bureau NTA (zie volgende paragraaf) in te schakelen om undercoveronderzoek uit te voeren bij moslimorganisaties. Toen vanuit gemeenten kritische vragen werden gesteld over de juridische toelaatbaarheid van deze onderzoeken, informeerde Schoof de burgemeesters van die gemeenten onvolledig over de grote juridische risico’s bij deze operaties.<sup>6</sup>

## NTA

- 2.10 NTA is het particuliere onderzoeksbureau dat in opdracht van gemeente Veenendaal undercoveronderzoek heeft uitgevoerd bij verschillende moslimorganisaties, waaronder bij Taubah. Het onderzoeksrapport van NTA en de communicatie tussen NTA en gemeente Veenendaal over dit undercoveronderzoek zijn, onder meer, de bescheiden waarop Taubah bewijsbeslag wil leggen.
- 2.11 NTA staat voor Nuance door Training en Advies. Volgens de eigen website ([www.ntadvies.nl](http://www.ntadvies.nl)) is NTA opgericht in 2010. Pas sinds 4 december 2018 kent NTA de

---

<sup>3</sup> Bron: CBS eind september 2022.

<sup>4</sup> Wouter Kolff was van 2012 – 2017 burgemeester en Piet Zoon van 2017 – 2019.

<sup>5</sup> Dick Schoof was van 1 maart 2013 – 19 november 2018 directeur van de NCTV.

<sup>6</sup> Zie het artikel van NRC d.d. 19 december 2022: “Topambtenaar Schoof verzweeg over undercover onderzoeken naar moskeeën.”, te raadplegen via <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/12/19/topambtenaar-schoof-verzweeg-zorgen-over-undercover-onderzoeken-naar-moskeeen-a4151996>.

structuur van een besloten vennootschap. Het is onduidelijk welke rechtspersoonlijkheid NTA voor die tijd kende.

- 2.12 NTA is in naam een training- en adviesbureau, maar in onderhavige zaak is vooral de rol van NTA als particulier undercoveronderzoeksbureau relevant. Op de huidige website van NTA staat vermeld dat binnen de organisatie circa 40 onderzoekers en adviseurs werkzaam zijn, waaronder theologen, antropologen, sociologen en politicologen.<sup>7</sup> Er staat op de site niet vermeld dat een deel van de “onderzoekers en adviseurs” ook bestaat uit oud-agenten.<sup>8</sup>
- 2.13 Hoewel NTA particulier rechercheonderzoek uitvoert, is het niet in het bezit van een relevante vergunning conform de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (“**Wpbr**”).<sup>9</sup> Deze vergunning is verplicht voor elke organisatie die researchwerkzaamheden verricht zoals gedefinieerd in art. 1 eerste lid onder e en f Wpbr (“*een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in de uitoefening van een beroep of bedrijf met winstoogmerk researchwerkzaamheden (d.w.z. het vergaren en analyseren van gegevens) verricht, voor zover die werkzaamheden worden verricht op verzoek van een derde, in verband met een eigen belang van deze derde en betrekking hebben op een of meer bepaalde natuurlijke personen; het vergaren en analyseren van gegevens*”). De reden waarom een dergelijke vergunning verplicht is, is omdat researchwerkzaamheden doorgaans de persoonlijke levenssfeer van burgers kunnen raken. Deze regels dienen dan ook om de persoonlijke levenssfeer van burgers te beschermen.

---

<sup>7</sup> Zie: [www.ntadvies.nl](http://www.ntadvies.nl)

<sup>8</sup> Zie: NRC d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar de moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties.”, overgelegd als **Productie 2**.

<sup>9</sup> Zie hiervoor de lijst met vergunninghouders, te raadplegen via: <https://www.justis.nl/producten/particuliere-beveiliging-en-recherche/documenten-wpbr>

### 3. ACHTERGROND: GEMEENTEN GAVEN OPDRACHT VOOR UNDERCOVER-ONDERZOEKEN BIJ MOSKEEËN

- 3.1 Op 15 oktober 2021 onthulde NRC dat zeker tien gemeenten in Nederland een private organisatie hadden ingehuurd om undercoveronderzoek uit die met hulp van infiltranten, undercoveronderzoeken hadden uitgevoerd binnen moskeeën.<sup>10</sup> Deze heimelijke operaties vonden plaats in de periode van 2016 tot en met 2018 bij moskeeën in verschillende gemeenten in Nederland.<sup>11</sup> Vóór de publicatie van NRC waren deze operaties niet bij het publiek bekend en zeker niet bij de betrokken moskeeën. Het onderzoek en de resultaten daarvan werden door de gemeenten strikt geheimgehouden.
- 3.2 De publicaties van NRC legden een maatschappelijke misstand bloot. Zij hebben geleid tot veel onrust bij het algemene publiek, de politiek en – uiteraard – de moslimgemeenschap. NRC publiceerde een lange reeks vervolgartikelen over dit schandaal waarbij, mede op basis van Woo-verzoeken, steeds meer brisante informatie boven tafel kwam. Meest recent (19 december 2022) kwam de in het vorige hoofdstuk besproken misstand aan het licht, namelijk dat de voormalig directeur van de NCTV, Schoof, gemeenten onvolledig informeerde over de grote juridische risico's van de heimelijke onderzoeken.<sup>12</sup>
- 3.3 De artikelen van NRC zijn relevant voor onderhavige zaak omdat bij gebrek aan het fysieke rapport (waarop Taubah thans bewijsbeslag wil leggen), deze artikelen een belangrijke bron van informatie vormen. NRC had immers wél inzage in een aantal rapporten.

#### **Wat is er gebeurd?**

- 3.4 Het onderzoek van NRC geeft een reconstructie van de gebeurtenissen.<sup>13</sup> Deze worden hierna samengevat.
- 3.5 In 2013 begonnen mensen uit Nederland naar Syrië te vertrekken en sloten honderden jongeren zich aan bij jihadistische strijdgroepen. In het publieke debat bestond de angst dat zij na hun training zouden terugkeren naar Nederland om aanslagen te plegen.
- 3.6 De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: de “**NCTV**”) vreesde dat gemeenten wegens een gebrek aan kennis en beleid onvoldoende in staat zouden zijn om radicalisering en extremisme op lokaal niveau tijdig te signaleren. Om die reden bracht NCTV een groep islamexperts bijeen voor hulp en advies.

<sup>10</sup> NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties“, d.d. 15 oktober 2021, Productie 2.

<sup>11</sup> Het is niet uitgesloten dat ook in de periode voor 2016 of na 2018 in opdracht van gemeenten heimelijke onderzoeken bij moskeeën zijn uitgevoerd.

<sup>12</sup> Zie het artikel van NRC d.d. 19 december 2022: “Topambtenaar Schoof verzwegen over undercover onderzoeken naar moskeeën.”, te raadplegen via <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/12/19/topambtenaar-schoof-verzweeg-zorgen-over-undercover-onderzoeken-naar-moskeeen-a4151996>.

<sup>13</sup> De in dit hoofdstuk beschreven gebeurtenissen komen uit het artikel van NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties“, Productie 2.

- 3.7 Onder deze islamexperts bevond zich Najib Tuzani (“**Tuzani**”), de oprichter van NTA. Volgens NRC was Tuzani onder meer betrokken bij de training van ambtenaren om bijvoorbeeld signalen van radicalisering te herkennen en gesprekken met imams te voeren en maakte hij zichzelf onmisbaar bij NCTV.<sup>14</sup>
- 3.8 NCTV stelde aan gemeenten voor de hulp van NTA in te schakelen om radicalisering tegen te gaan. NCTV stelde daar ook geld voor beschikbaar. NCTV verdeelt ieder jaar grofweg EUR 7,5 miljoen onder gemeenten om radicalisering tegen te gaan. NCTV wees gemeenten erop dat dit geld ook voor onderzoek door NTA kon worden gebruikt:<sup>15</sup>

*“Terrorismecoördinator NCTV wijst gemeenten op de speciale kwaliteiten van dit bedrijf. Wie zorgen heeft over radicalisering, doet er goed aan om NTA langs te laten komen, is het advies. Er is ook geld voor: de NCTV verdeelt jaarlijks zo’n 7,5 miljoen euro onder gemeenten voor hun radicaliseringsaanpak. Daaruit kan ook het werk van NTA worden betaald.*

*Zo belandden veel gemeenten de afgelopen jaren bij NTA. Uit een rondgang onder vijftwintig gemeenten die te maken hebben met radicalisering, blijkt dat er twintig samenwerken met het onderzoeksbureau. Tien gaven NTA in het geheim opdracht onderzoek te doen naar hun islamitische gemeenschappen.”*

- 3.9 Uit de publicatie van NRC blijkt dat aanvankelijk tientallen gemeenten interesse toonden in het geheime onderzoek, maar het merendeel besloot later van het onderzoek af te zien of heeft het onderzoek vroegtijdig stopgezet. Reden daarvoor waren twijfels over de onderzoeksmethode, of bijvoorbeeld in het geval van gemeente Utrecht, de constatering dat de gemeente niet bevoegd was tot het (laten) verrichten van het heimelijke onderzoek.
- 3.10 Van ten minste tien gemeenten staat vast dat zij de opdracht tot het heimelijke onderzoek wél hebben doorgezet. Tot die gemeenten behoort ook verweester, gemeente Veenendaal. Andere gemeenten waar geheim onderzoek heeft plaatsgevonden, zijn: Rotterdam, Delft, Almere, Eindhoven, Huizen, Leidschendam-Voorburg, Zoetermeer, Helmond en Ede.

### **Het geheime onderzoek**

- 3.11 De onderzoeksopdracht van de gemeenten aan NTA zou, onder meer, behelzen dat NTA een “scan” of “analyse” zou maken van “islamitische actoren”. De kosten van een dergelijk onderzoek bedragen circa EUR 50.000,-.
- 3.12 Uit het onderzoek van NRC blijkt dat NTA daarbij gevoelige informatie heeft opgehaald bij islamitische gemeenschappen *zonder zichzelf daarbij kenbaar te maken*.<sup>16</sup> In andere

<sup>14</sup> “Waar in de jaren erna de ene na de andere expert afvalt – de een raakt betrokken bij een strafzaak, een ander blijkt toch niet zo deskundig – maakt Tuzani (baard, maatpak) zich onmisbaar. Hij is volgens betrokkenen slim en vriendelijk en weet waar hij het over heeft.”, uit: NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties”, Productie 2.

<sup>15</sup> Idem.

<sup>16</sup> “De gemeenten vragen NTA om een „scan” of „analyse” van „islamitische actoren”. Daarvoor gaan de onderzoekers, met medeweten van gemeenten, undercover. NTA verzamelt informatie bij islamitische organisaties zónder zichzelf kenbaar te maken, bevestigen gemeenten.”, uit: NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties”, Productie 2.



woorden: het betrof undercoveronderzoek dan wel burgerinfiltratie. De onderzoekers van NTA hebben zich bijvoorbeeld voorgedaan als bezoeker van een moskee: ze bidden mee, luisteren naar preken en gesprekken.<sup>17</sup> De bevindingen van deze heimelijke onderzoeken worden opgeschreven in een rapport dat NTA een “krachtenveldanalyse” noemt.

### Het onderzoek bij Taubah

- 3.13 NRC heeft een exemplaar van het rapport over gemeente Veenendaal in zijn bezit. Dit rapport gaat voor het grootste deel over Taubah.<sup>18</sup> Het is dit rapport waar Taubah bewijsbeslag op wil leggen.
- 3.14 Uit het NRC-onderzoek blijkt dat de onderzoekers van NTA met verschillende personen van de moskee hebben gesproken. In het rapport staat welke families ruzies met elkaar hebben en worden de relevante namen van deze families vermeld. Van twee broers wordt een uitvoerige analyse gemaakt wat hun rol is “achter de schermen”. De imams, docenten en bestuurders worden allemaal bij naam genoemd en beschreven.
- 3.15 Taubah komt er volgens NRC slecht vanaf. NRC schrijft hierover het volgende:<sup>19</sup>
- “Taubah komt er in het onderzoek beroerd vanaf. De stichting zou „façadepolitiek” bedrijven. Achter „gesloten deuren” zou Taubah een radicale boodschap verspreiden. De stichting organiseerde een zomerkamp waar jongeren onder meer gingen boogschieten en paintballen. De onderzoekers schrijven dat boogschieten binnen de „salafistische leer” wordt gezien als „voorbereiding op de gewelddadige jihadstrijd”.”*
- 3.16 Dat de “onderzoekers” van NTA zó ver gaan om een zomerkamp waarbij jongeren gaan boogschieten en paintballen te kwalificeren als een “voorbereiding op de gewelddadige jihadstrijd” gaat alle perken te buiten. Het vormt bovendien bewijs dat het onderzoek van NTA vooringenomen en tendentius is geschied.
- 3.17 Voorafgaand aan de publicatie van 15 oktober 2021 gaf NRC het bestuur van Taubah de gelegenheid om (een deel van) het rapport van NTA te lezen en daar commentaar op te geven. NRC wilde het rapport niet aan Taubah verstrekken vanwege de journalistieke bronbescherming. Taubah weet niet of zij het volledige en/of finale rapport van NTA heeft ingezien. In elk geval kan Taubah op basis van het deel van het rapport dat zij wél heeft gezien, het volgende vaststellen:

---

<sup>17</sup> “Daarbij gaat een medewerker [van NTA, adv.] naar bijvoorbeeld een islamitische instelling en doet alsof hij een bezoeker is die komt voor het gebed, een les, een preek. Hij stelt zich niet voor met naam of functie, spreekt met moskeegangers en bidt mee, blijkt uit documenten en gesprekken met betrokkenen.”, uit: NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties”, overgelegd als Productie 2.

<sup>18</sup> Het rapport over Veenendaal besteedt circa 90% aan Taubah en 10% aan de drie andere Islamitische gemeenschappen in Veenendaal. Dit blijkt uit de eigen inzage die het bestuur van Taubah heeft gehad.

<sup>19</sup> NRC, d.d. 15 oktober 2021, “Undercover naar moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties”, overgelegd als Productie 2.

- I. Het rapport heeft voor circa 90% betrekking op Taubah en slechts voor een klein deel op de andere drie moskeeën in Veenendaal.
  - II. Er worden veel verschillende personen met naam en toenaam genoemd. Het gaat daarbij niet alleen om personen die een functie binnen Taubah vervullen, maar óók om willekeurige bezoekers.
  - III. Er zijn gedetailleerde profielschetsen gemaakt van de toenmalige bestuurders van Taubah die onjuist zijn, althans ten onrechte zeer negatief omschreven worden. Zo zou een voormalig bestuurder van Taubah een “salafistisch aanjager” zijn en van andere toenmalige bestuurders wordt valselijk beweerd dat zij “fundamentalistisch” zijn.
  - IV. Een jongerenzomerkamp waarbij jongeren zijn gaan boogschieten en paintballen – nota bene in aanwezigheid van hun ouders – wordt in het rapport beschreven als een voorbereiding op de jihad. Het is zeer kwalijk dat een goedbedoelde activiteit in zo’n kwaad daglicht wordt geplaatst door NTA.
  - V. Veel informatie in het rapport is onjuist en/of onvolledig waaronder de volgende informatie:
    - de oprichting van moskee Taubah wordt verkeerd omschreven (de moskee zou zijn voortgekomen uit een moskee uit Ede, maar zoals in Hoofdstuk 2 is omschreven, is Taubah opgericht vanuit de Nasser moskee)
    - de financiering van moskee Taubah wordt onjuist beschreven (het zou zijn opgericht met geld van een moskee uit Ede en een moskee uit Utrecht, hetgeen niet waar is)
    - er worden onjuiste familierelaties gelegd (iemand werd een broer genoemd, terwijl hij een neef was)
  - VI. Het rapport stelt dat Taubah ‘achter gesloten deuren’ iets anders doet dan Taubah publiekelijk naar buiten brengt.
- 3.18 De conclusie is dat het rapport (i) ernstige schendingen bevat van de privacy van natuurlijke personen, (ii) de goede naam en reputatie van bepaalde personen beschadigt, (iii) feitelijke onjuistheden bevat en (iv) bizarre aannames bevat die schadelijk zijn voor de reputatie van Taubah. Het rapport geeft ten onrechte een negatief en extremistisch beeld van Taubah. Daarnaast blijkt uit het rapport dat NTA achter de schermen heeft meegekeken én dat NTA op de hoogte is van reguliere bezoekers van Taubah. Vanzelfsprekend kan dit alleen wanneer medewerkers van NTA daadwerkelijk zijn langsgeweest bij Taubah. Het is anders niet mogelijk om deze informatie te verkrijgen.
- 3.19 Nadat Taubah via NRC inzage in (een deel van) het rapport heeft gehad, is zij nagegaan wie deze undercoverpersonen konden zijn geweest. Dit bleek zeer lastig te achterhalen. In 2018 hebben zich situaties voorgedaan waarbij bezoekers ineens zeer geïnteresseerd vragen stelden en dan ineens waren verdwenen. Daarnaast is het bekend dat jongeren binnen Taubah zijn benaderd door personen die hen een uurtarief van EUR 30,- aanboden

om informatie te delen over de moslimgemeenschap. Omdat Taubah pas drie jaar na het undercoveronderzoek van NTA het rapport te lezen kreeg, is het lastig (zeker zonder de beschikking te hebben over het rapport) te reconstrueren wat er precies is gebeurd.

- 3.20 Tijdens een openbare gemeenteraadsvergadering die was ingelast na de onthullingen van het NRC, heeft het bestuur van Taubah de gemeente gevraagd om het rapport te verstrekken. Dit werd door de gemeente geweigerd.

### **De gevolgen van het onderzoek van NTA op Taubah**

- 3.21 Vóór het onderzoek van NTA was de relatie tussen Taubah en de gemeente Veenendaal goed. De burgemeester kwam langs en de gemeente nodigde hen uit voor een maaltijd tijdens ramadan. Na het onderzoek, in 2019, wordt het bestuur van Taubah verzocht bij de gemeente op bezoek te komen om te praten over de mogelijkheden voor een nieuw pand. In het gemeentegebouw stelt een man zich voor als veiligheidsadviseur (een zekere “Danny”). Wat Taubah opvalt is dat deze veiligheidsadviseur erg amicaal is en hen met straattaal aanspreekt. Hij geeft ter begroeting zelfs een zogeheten “boks” (een groet met een gesloten vuist).<sup>20</sup> Het bestuur van Taubah weet op dat moment niet dat deze man in werkelijkheid een medewerker is van NTA. Deze veiligheidsadviseur vertelt het bestuur dat de gemeente graag wil helpen met het vinden van een nieuw onderkomen voor Taubah, maar dan enkel onder specifieke voorwaarden: de gemeente wil invloed hebben op de boeken die Taubah gebruikt en de predikers die Taubah uitnodigt. Als Taubah daaraan gehoor zou geven, kreeg Taubah een nieuw pand. Het bestuur van Taubah weigert hieraan te voldoen en krijgen het door hen gewenste pand niet. Pas nadat Taubah bijna twee jaar later het onderzoeksrapport van NTA leest, en Taubah dus voor het eerst bekend raakt met het geheime onderzoek, begrijpt Taubah waarom zij op deze manier bij de gemeente werden ontvangen.
- 3.22 Gemeente Veenendaal heeft aan NRC bevestigd dat er op basis van het rapport van NTA “repressieve interventies” zijn gedaan bij Taubah, maar zij weigert NRC te vertellen om welke interventies het gaat. Dat gemeente Veenendaal repressieve interventies heeft uitgevoerd op basis van het rapport is een zeer relevant gegeven. Zoals in het volgende hoofdstuk nader zal worden toegelicht, zijn het onderzoek en het rapport dat daaruit is voortgekomen onrechtmatig. Bovendien is de inhoud van het rapport ook nog eens feitelijk onjuist. Dat gemeente Veenendaal op basis hiervan repressieve interventies heeft genomen, is dan ook zorgelijk.

### **Tussenconclusie**

- 3.23 De tussenconclusie is dat gemeente Veenendaal aan NTA de opdracht heeft gegeven om in het geheim een undercoveronderzoek uit te voeren bij Taubah en hiervan een rapport op te stellen. Het rapport bevat veel aannames en onjuistheden en plaatst Taubah in een kwaad daglicht. Daarnaast blijkt uit het rapport dat NTA van binnenuit informatie heeft vergaard, hetgeen betekent dat NTA undercoveronderzoek heeft uitgevoerd. De bevindingen van NTA zijn door NTA of gemeente Veenendaal nooit met Taubah besproken. Alles wijst erop dat gemeente Veenendaal de inhoud van het rapport voor “waar” heeft

---

<sup>20</sup> <https://nl.wikipedia.org/wiki/Vuistje>

aangenomen. Zij heeft vervolgens naar NRC ook erkend dat repressieve interventies zijn genomen, maar weigert te stellen welke.

#### 4. WAAROM HET RAPPORT EN HET ONDERZOEK ONRECHTMATIG ZIJN

- 4.1 Bij de werkwijze van NTA en gemeente Veenendaal kunnen talloze vraagtekens worden geplaatst. Voordat wordt ingegaan op de specifieke situatie bij Taubah, wordt toegelicht hoe andere gemeenten met het onderzoek en de onrechtmatigheid daarvan zijn omgegaan.
- 4.2 Verschillende gemeenten hebben naar aanleiding van de berichtgeving van NRC opdracht gegeven aan externe adviseurs om de rechtmatigheid van het onderzoek te beoordelen.<sup>21</sup> Een aantal van deze evaluatierapporten waarin de bevindingen van externe adviseurs zijn opgenomen, zijn door gemeenten openbaar gemaakt. De evaluatierapporten die zijn opgesteld in opdracht van gemeente Zoetermeer (Van der Feltz advocaten) en gemeente Ede (Dirkzwager) worden overgelegd als respectievelijk **Producties 3 en 4**. Gemeente Leidschendam-Voorburg heeft een intern onderzoek uitgevoerd om de aanloop, uitvoering en opvolging van het onderzoek in Leidschendam-Voorburg te reconstrueren. Het rapport daarvan wordt overgelegd als **Productie 5**. Van deze drie onderzoeken zijn het onderzoek van Van der Feltz advocaten en het interne onderzoek van Leidschendam-Voorburg het meest compleet en gedetailleerd. Het onderzoek van Dirkzwager is vrij summier en lijkt ook met een beperkte voorbereiding te zijn opgesteld. Desondanks zijn alle drie de onderzoeken zeer kritisch over de werkwijze van NTA en de gemeenten.
- 4.3 Uit deze evaluatieonderzoeken blijkt onder meer het volgende:

##### **Intern onderzoek gemeente Leidschendam-Voorburg:**

- I. NTA benoemt in zijn offertes specifiek dat het onderzoek drie fasen omvat, en één van deze drie fasen betrof “veldwerk”. Onderdelen van deze onderzoeksmethode zijn onder meer: (a) participerende observatie (“*een onderzoeksmethode waarbij de onderzoeker probeert een nauwe band op te bouwen met een groep of individu*”), (b) informele gesprekken, en (c) “*hanging around*”.<sup>22</sup> Dit zijn ingrijpende onderzoeksmethoden.
- II. De interne onderzoekers van gemeente Leidschendam-Voorburg hebben kritische vragen gesteld over het verrichte veldwerk door NTA. NTA gaf daarbij geen concrete antwoorden welke methoden en technieken zij hebben uitgevoerd bij hun werk, maar volstond met een algemene reactie dat de onderzoeksmethode van NTA wordt getoetst door een onafhankelijk advocatenkantoor en dat het onderzoek binnen de gemeente rechtmatig is geschied.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Vgl. Producties 6, 7 en 8 (hierna besproken).

<sup>22</sup> Pagina 10 van de feitelijke reconstructie van het interne onderzoek van gemeente Leidschendam-Voorburg, overgelegd als Productie 5.

<sup>23</sup> Pagina's 13 – 14 van de feitelijke reconstructie van het interne onderzoek van gemeente Leidschendam-Voorburg, overgelegd als Productie 5.

- III. De Functionaris Gegevensbescherming van gemeente Leidschendam-Voorburg adviseerde tegen het onderzoek van NTA omdat er “*geen juridische grondslag was om persoonsgegevens te verwerken of te verzamelen*”.<sup>24</sup>

**Extern onderzoek door Van der Feltz advocaten (gemeente Zoetermeer):**

- IV. Nadat de opdracht aan NTA was verstrekt, had de gemeente (Zoetermeer) geen zicht meer op het uitgevoerde veldwerk. Dat was volgens NTA nodig ten behoeve van bronbescherming. NTA zou aan de gemeente Zoetermeer 164 uur aan veldwerk hebben gedeclareerd. Waaraan die tijd precies is besteed, is niet bekend geworden.<sup>25</sup>
- V. Eén van de betrokkenen binnen gemeente Zoetermeer zou met een veldwerker van NTA hebben gesproken. Deze veldwerker zou hebben aangegeven dat “*tijdens de participerende observatie (toch) niet de eigen naam zou worden gebruikt*”. Of dit ook daadwerkelijk zo is gebeurd, heeft Van der Feltz advocaten niet kunnen vaststellen.<sup>26</sup>
- VI. De antwoorden die NTA aan Van der Feltz advocaten heeft gegeven over het veldwerk, kan veelal niet worden geverifieerd. Daarnaast strookt het niet met – bijvoorbeeld – de ervaring van de betrokkene van de gemeente Zoetermeer zoals in het vorige punt behandeld. NTA beweert dat de veldwerkers zich altijd kenbaar maakten aan hun respondenten.<sup>27</sup> Het is de vraag wat wordt bedoeld met “kenbaar maken”: noemden zij enkel hun eigen naam of gaven zij aan dat zij afkomstig waren van NTA en aanwezig waren in het kader van een veiligheidsonderzoek in opdracht van de gemeente.
- VII. De gespreksverslagen die NTA met de beweerdelijk vrijwillige respondenten van de moskee hield, zijn waarschijnlijk nooit ter controle aan deze beweerdelijk vrijwillige respondenten toegestuurd.<sup>28</sup>
- VIII. Omdat veldwerkers van NTA naar moskeeën gingen voor de participerende observaties, maken reguliere moskeebezoekers deel uit van het NTA-onderzoek en konden deze personen ook feitelijk worden geobserveerd zonder dat zij daarvan op de hoogte waren.<sup>29</sup>

---

<sup>24</sup> Pagina 12 van de feitelijke reconstructie van het interne onderzoek van gemeente Leidschendam-Voorburg, overgelegd als Productie 5.

<sup>25</sup> Pagina 12 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer overgelegd als Productie 3.

<sup>26</sup> Pagina 12 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

<sup>27</sup> Pagina's 14 – 16 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

<sup>28</sup> Pagina 15 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

<sup>29</sup> Pagina's 15 – 16 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

- IX. NTA beweerde dat het onderzoek in lijn zou zijn met antropologisch onderzoek. Dit wordt door hoogleraar prof. dr. P.J. Pels (culturele antropologie en sociologie van Afrika) betwist. Pels oordeelt dat de werkwijze van NTA “haaks” staat op het antropologisch uitgangspunt van openheid en transparantie, ook als het gaat om onderzoeken naar netwerken binnen een samenleving.<sup>30</sup>
- X. Van der Feltz advocaten gaat in het evaluatierapport niet in op de (on)rechtmatigheid van het onderzoek van NTA, maar richt zich alleen op de vraag of gemeente Zoetermeer al dan niet rechtmatig heeft gehandeld. Het advocatenkantoor is hierover hard in zijn oordeel naar de gemeente en concludeert dat “*het in opdracht van de gemeente laten verrichten van een onderzoek op basis van de methode participierend observeren zoals ingevuld door NTA en als onderdeel van de preventieve aanpak tegen radicalisering waarbij de burgemeester als eindverantwoordelijke heeft te gelden, hebben wij geen wettelijke grondslag kunnen vaststellen”.*<sup>31</sup> (onderstreping en vet, adv.)

#### **Extern onderzoek Dirkwager (gemeente Ede):**

- XI. In het evaluatierapport van gemeente Ede wordt de vraag gesteld wat de rechtvaardiging is voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals “religie”.<sup>32</sup>
- XII. In het rapport van NTA staan diverse persoonsgegevens, terwijl in het dossier geen kenbare afweging is te vinden waarom deze gegevens worden gemeld. Deze overweging dient kenbaar te zijn.<sup>33</sup>
- XIII. Het rapport roept de nodige vragen op “*omtrent methodologie, de getrokken conclusies, etc.*”.<sup>34</sup>
- XIV. De werkzaamheden van NTA “*zouden wel eens aangemerkt kunnen worden als ‘recherchewerkzaamheden’ in de zin van de Wpbr*”. Daarvoor is een vergunning nodig, en NTA beschikt niet over een dergelijke vergunning.
- 4.4 Burgemeesters en stadsbesturen van Zoetermeer, Ede en Leidschendam-Voorburg hebben naar aanleiding van de bevindingen uit de evaluatierapporten en het interne onderzoek erkend dat bij het geheime onderzoek fouten zijn gemaakt en hebben daar publiekelijk excuses voor gemaakt. NRC schreef hier onder meer over in de artikelen van

---

<sup>30</sup> Pagina 20 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

<sup>31</sup> Pagina 43 evaluatierapport van advocatenkantoor Van der Feltz over gemeente Zoetermeer, overgelegd als Productie 3.

<sup>32</sup> Pagina’s 7 – 8 van het Memo van advocatenkantoor Dirkwager over gemeente Ede, overgelegd als Productie 4.

<sup>33</sup> Pagina 9 van het Memo van advocatenkantoor Dirkwager over gemeente Ede, overgelegd als Productie 4.

<sup>34</sup> Pagina 9 van het Memo van advocatenkantoor Dirkwager over gemeente Ede, overgelegd als Productie 4.



11 november 2021<sup>35</sup>, 13 januari 2022<sup>36</sup> en 3 februari 2022<sup>37</sup>. Een aantal relevante citaten van de gemeenten waarin zij bevestigen dat er fouten zijn gemaakt, is hieronder opgenomen:

*“Het spijt mij”, zegt burgemeester René Verhulst (CDA) donderdagavond in de raadszaal van Ede, aan het einde van het debat over een geheim onderzoek dat zijn gemeente in 2016 en 2017 liet uitvoeren naar lokale moskeeën. Dat had nooit mogen gebeuren, erkent Verhulst. De gemeente heeft zich als „opsporingsdienst” gedragen en de privacy geschonden. Ede had zijn zorgen over radicalisering gewoon kenbaar moeten maken aan de moskeebesturen, „dan hadden we zo’n rapport misschien niet eens nodig gehad”, zei de burgemeester in de raad.”<sup>38</sup>*

*“De gemeente Leidschendam-Voorburg heeft grote fouten gemaakt bij een heimelijk onderzoek naar islamitische organisaties. Het college van burgemeester en wethouders heeft de lokale moskee en diverse inwoners formeel excuses aangeboden voor het schenden van hun privacy. Dat maakt de gemeente bekend na maandenlang onderzoek door privacydeskundigen.”<sup>39</sup>*

*“Een geheim onderzoek waarbij de gemeente Zoetermeer moskeebezoekers liet observeren zonder dat zij dat zelf wisten, had nooit mogen plaatsvinden. Dat concludeert advocatenkantoor Van der Feltz dat in opdracht van de gemeente onderzoek deed naar de gang van zaken rond het rapport uit 2018. Het stadsbestuur van Zoetermeer heeft de islamitische gemeenschap in de stad haar „oprechte excuses” aangeboden.”<sup>40</sup>*

4.5 Er zijn echter ook gemeenten die ontkennen dat fouten zijn gemaakt of dat onrechtmatig is gehandeld:

*“Volgens burgemeester Marja van Bijsterveldt (CDA) van Delft is in haar stad niets ongeoorloofds gebeurd, NTA „heeft ons verzekerd” dat dit zo is. In Rotterdam zegt locoburgemeester Vincent Karremans (VVD) dat de gemeente de berichtgeving bij NTA „heeft gecheckt”. „Op basis van die informatie” komt hij „steeds bij hetzelfde antwoord uit”: het is niet gebeurd in Rotterdam. Helmond zegt in een reactie dat NTA „heeft gegarandeerd” geen moskeeën zonder toestemming te hebben betreden. Terwijl in een concept van het nog niet opgeleverde onderzoek zou staan dat onderzoekers zonder zichzelf kenbaar te maken deelnamen aan het gebed. De*

<sup>35</sup> NRC, d.d. 11 november 2021 “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’” overgelegd als **Productie 6**.

<sup>36</sup> NRC, d.d. 13 januari 2022: “Leidschendam-Voorburg maakte grote fouten bij onderzoek naar moskee”, overgelegd als **Productie 7**.

<sup>37</sup> NRC d.d. 3 februari 2022, “Onderzoek: gemeente mocht moskeeën niet laten ‘observeren’”, overgelegd als **Productie 8**.

<sup>38</sup> NRC, d.d. 11 november 2021 “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’” overgelegd als Productie 6.

<sup>39</sup> NRC, d.d. 13 januari 2022: “Leidschendam-Voorburg maakte grote fouten bij onderzoek naar moskee”, overgelegd als Productie 7.

<sup>40</sup> NRC d.d. 3 februari 2022, “Onderzoek: gemeente mocht moskeeën niet laten ‘observeren’”, overgelegd als Productie 8.



*gemeentewoordvoerder zegt „geen uitspraken te doen” over wat „wel of niet in een concept-rapport zou staan”.<sup>41</sup>*

4.6 Het beeld dat hierbij bestaat, is dat deze gemeenten geen grondig intern of extern onderzoek hebben laten uitvoeren. Zij lijken zich enkel tot NTA hebben gewend met de vraag of onrechtmatig is gehandeld, en dat zij het antwoord van NTA (“er is niet onrechtmatig gehandeld”) kritikloos hebben gevolgd. Hoewel de burgemeester van Delft nog in november 2021 tegenover het NRC beweerde dat er niets “ongeoorloofds” is gebeurd, bleek zij het rapport van NTA *na* de onthullingen in NRC wél te hebben vernietigd. Dit op verzoek van een advies van NTA. Dit een en ander is door NRC ontdekt na een WOO-verzoek.<sup>42</sup>

4.7 Gemeente Veenendaal behoort ook tot de groep van gemeenten die het onderzoek van NTA niet als onrechtmatig beschouwt:<sup>43</sup>

*“De Veenendaalse burgemeester Gert-Jan Kats (partijloos, ex-SGP) is van die laatste categorie. Hij staat 21 oktober, landelijk is dit het eerste raadsdebat erover, achter de microfoon met een NRC in zijn hand. De raadsleden moeten niet alles geloven wat ze lezen, vindt Kats. Er was geen sprake van undercover onderzoek. Maar: om een „zo rauw mogelijk beeld” te krijgen hebben de onderzoekers zich niet „aan de voorkant” kenbaar gemaakt. De onderzoekers kwamen volgens Kats niet in moskeeën, alleen bij informele bijeenkomsten. „Open dagen, braderieën.” En als de onderzoekers met mensen spraken, stelden ze zich netjes voor als NTA-onderzoeker, namens de gemeente, zegt Kats.*

4.8 Ook gemeente Veenendaal blijkt volledig af te gaan op de antwoorden van NTA. De burgemeester van Veenendaal zegt, net als de burgemeester van Delft, het rapport te zullen vernietigen (hetgeen uiteindelijk niet is gebeurd). De onderzoeksopdracht is inmiddels *verdwenen*, aldus de burgemeester.<sup>44</sup>

*“Hij [burgemeester Kats, adv.] erkent dat hij dat alleen baseert op wat het bureau er achteraf zelf over zegt. Eigen onderzoek vindt hij niet nodig. „We willen vooruit.” De onderzoeksopdracht is verdwenen, zegt Kats, het rapport zal worden vernietigd.”*

4.9 Dat gemeente Veenendaal het rapport wil vernietigen, terwijl op basis van hetzelfde rapport repressieve acties zijn genomen richting Taubah, is in strijd met elke zorgvuldigheidsnorm.

4.10 Uiteindelijk laat gemeente Veenendaal óók een extern juridisch onderzoek uitvoeren. De keuze voor het onderzoeksbureau is opvallend. Niet een advocatenkantoor, maar een ICT-advieskantoor met de naam Verdonck, Klooster & Associates (“**VKA**”) wordt ingeschakeld

---

<sup>41</sup> NRC, d.d. 11 november 2021, “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’” overgelegd als Productie 6.

<sup>42</sup> NRC, d.d. 21 februari 2022, “Burgemeester Delft liet een omstreden onderzoek over moskeeën vernietigen”, overgelegd als **Productie 9**.

<sup>43</sup> NRC, d.d. 11 november 2021 “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’” overgelegd als Productie 6.

<sup>44</sup> NRC, d.d. 11 november 2021 “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’” overgelegd als Productie 6.

voor het advies. Het advies wordt overgelegd als **Productie 10**. Uit de website van VKA ([www.vka.nl/wie-zijn-wij/over-vka/](http://www.vka.nl/wie-zijn-wij/over-vka/)) volgt dat dit kantoor bedrijven helpt om ICT-problemen op te lossen. De hoofdonderzoeker is Frank van Vonderen, een IT-specialist met interesse in privacy en tweede lezer is Joep Jansen, eveneens een IT-specialist. Beiden hebben geen juridische opleiding. Hun CV's op de website van VKA worden toegevoegd als **Productie 11**.

4.11 Het onderzoek van VKA is van een ander niveau dan de drie hiervoor genoemde onderzoeken. Een aantal punten uit het onderzoek valt op:

- I. Taubah is niet door VKA bevraagd of gehoord. Daarmee is het onderzoek van VKA ernstig gemankeerd. VKA heeft wél gesproken met personen binnen de gemeente Veenendaal en bij NTA, maar heeft geen contact gezocht met de partij waar het allemaal om draait. Als gevolg hiervan kan niet worden gesproken van een onafhankelijk onderzoek.
- II. Hier komt nog bij dat uit het rapport van VKA blijkt dat het bureau kritiekloos is uitgegaan van de antwoorden die het heeft ontvangen van de gemeente Veenendaal en van NTA. Hierdoor zijn veel conclusies die VKA trekt, onjuist en onvolledig. Een aantal concrete voorbeelden:
  - i. VKA schrijft op pagina 7 van het rapport: *“In de analyse worden mensen genoemd die een zichtbare of publieke rol vervullen binnen de diverse religieuze gemeenschappen van gemeente Veenendaal, denk hierbij aan religieuze leiders en bestuursleden. De namen en rollen van de betreffende personen gelden binnen en buiten de gemeenschap ook als ‘algemeen bekend”*.
    - Dit is onjuist. Toen het bestuur van Taubah het rapport via NRC mocht inkijken, lazen zij ook de namen van gewone bezoekers van de moskee die geen enkele rol binnen de organisatie vervulden. Kortom, in het rapport van NTA staan niet allemaal algemene bekende personen.
  - ii. VKA vervolgt op pagina 7 van het rapport: *“Van deze personen is de opgenomen informatie verklaarbaar in relatie tot het onderzoek, hierbij moet worden gedacht aan nationaliteit, woonplaats, rol / positie, religieuze overtuiging.”*
    - Met verwijzing naar het vorige punt, geldt dat de relevantie voor het vermelden van bezoekers die geen enkele functie binnen Taubah bekleden, ontbreekt.
  - iii. VKA stelt op pagina 9 over de door NTA gebruikte foto's het volgende: *“Deze foto's zijn destijds toegevoegd, omdat de foto's een illustratie geven van de feitelijke constatering die de onderzoekers hebben gedaan.”*
    - NTA heeft onder meer foto's gebruikt van een zomerkamp voor jongeren in de Ardennen. Tijdens dit zomerkamp vonden verschillende activiteiten plaats, waaronder boogschieten en paintballen. Hieruit leidt NTA af dat dit

voorbereidingsactiviteiten zijn voor de Jihad. De conclusie van VKA dat deze foto's zijn toegevoegd om een illustratie te geven van "feitelijke constatering" is niet alleen onjuist, maar ook ethisch verwerpelijk.

- iv. VKA stelt op pagina 10 van het rapport: *"De respondenten die door de onderzoekers zijn geïnterviewd zijn op voorhand geselecteerd op basis van desk research, waarbij gebruik is gemaakt van publieke bronnen. Het is niet zo dat respondenten tijdens het onderzoek willekeurig zijn benaderd of op straat zijn aangesproken. Als op basis van desk research bleek dat de respondenten het krachtenveld goed kenden, zijn zij gevraagd mee te werken aan een interview. De respondenten hebben allemaal inzage gekregen in de verslagen die van deze interviews zijn gemaakt en hebben gelegenheid gehad deze aan te vullen of te corrigeren."*
- Het is bij Taubah bekend dat jongeren binnen de gemeenschap van Taubah zijn benaderd om tegen een uurtarief van EUR 30,- informatie te delen over de moslimgemeenschap. Dat uurtarief kon bij goed presteren oplopen. Gezien de vele onjuistheden die aanwezig waren in het deel van/de versie van het rapport dat Taubah heeft kunnen inzien, vraagt Taubah zich sterk af of NTA de juistheid van de verklaringen heeft geverifieerd en daadwerkelijk gelegenheid heeft gegeven om de verklaringen aan te vullen of te corrigeren.
  - Wat daar ook van zij, is het bovendien zeer de vraag of medewerkers van NTA zich wel in alle gevallen als zodanig hebben voorgesteld. Zoals toegelicht in randnummer 3.19, hebben zich ook situaties voorgedaan waarin gedurende een korte periode bezoekers bij Taubah kwamen die geïnteresseerd vragen stelden aan andere bezoekers en vervolgens korte tijd bij Taubah actief waren, waarna zij ineens verdwenen. Zoals hiervoor toegelicht, is ook in andere gemeenten gebleken dat het veldwerk bestond uit participerende observatie, informele gesprekken en "hanging around".<sup>45</sup>
- v. VKA stelt op pagina 13: *"In ons onderzoek is dit ook gebleken: gemeente Veenendaal heeft geen opdracht gegeven voor undercover onderzoek. In de gesprekken tussen gemeente Veenendaal en NTA is besproken dat de wijze van veldonderzoek op geen enkele wijze 'heimelijk' of 'undercover' zou gebeuren."*
- Zoals hiervoor toegelicht, kunnen grote vraagtekens worden geplaatst bij de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. Taubah heeft vermoedens dat bezoekers van NTA wel degelijk binnen zijn geweest bij moskeeën zonder zichzelf bekend te maken. NTA en de gemeente stellen weliswaar dat dat niet het geval is geweest, maar weigeren dat concreet te onderbouwen. VKA had de toezeggingen van de gemeente daarover niet klakkeloos mogen overnemen.

---

<sup>45</sup> Vgl. Productie 5, p. 10.

III. De juridische analyse van VKA is kort door de bocht en lijkt verre van zuiver. Hoewel Taubah eerst een schriftelijke kopie van het rapport wil hebben en door haar advocaten wil laten bestuderen om een compleet oordeel te kunnen vellen, blijkt reeds op basis van de informatie die wel beschikbaar is, dat NTA en de gemeente Veenendaal zonder grondslag in strijd met een aantal grondrechten hebben gehandeld, waaronder: eerbiediging persoonlijke levenssfeer (art. 8 EVRM), vrijheid van godsdienst (art. 9 EVRM), vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM), vrijheid van vereniging (art. 11 EVRM), alsmede met de AVG. Het is typerend voor het onderzoek van VKA dat de geschonden grondrechten niet worden vermeld. De focus lijkt vooral te liggen op de AVG.

4.12 De conclusie van VKA is dat gemeente Veenendaal de persoonsgegevens mocht verzamelen en de gemeente mocht dit ook door een externe partij (als NTA) laten doen. VKA stelt overigens wel dat gemeente Veenendaal op verschillende punten in strijd handelde met de AVG, maar verbindt daar dan geen consequenties aan.

4.13 Naar aanleiding van het rapport van VKA bevestigt de gemeente Veenendaal eind juni 2022 dat in hun ogen weinig mis is met het geheime onderzoek van NTA:<sup>46</sup>

*“De gemeente Veenendaal blijft erbij dat er weinig mis is met een geheim onderzoek dat het liet uitvoeren naar de islamitische gemeenschap in de stad. Dat zegt de burgemeester na een extern onderzoek door een consultancybureau naar de gang van zaken rondom het rapport uit 2018.”*

4.14 Gemeente Veenendaal blijft bij haar standpunt dat het onderzoek van NTA geoorloofd is.

4.15 Op basis van de informatie van het onderzoek van NRC, de inzage van het rapport door Taubah, het eigen onderzoek van Taubah en de externe onderzoeken bij andere gemeenten, is de conclusie dat het onderzoek door NTA en het rapport onrechtmatig zijn. Hiervoor is het volgende redengevend:

I. Het onderzoek is uitgevoerd door middel van infiltratie of undercovermethoden. Hoewel NTA naar buiten toe volhoudt dat medewerkers zich kenbaar maken als “medewerker van NTA”, wordt deze stelling nergens onderbouwd. Zoals hiervoor toegelicht, heeft Taubah vermoedens dat onderzoekers van NTA wel degelijk bij de moskee zijn geweest zonder zichzelf kenbaar te maken. Dat betekent dat deze medewerkers van NTA undercover (*in een andere hoedanigheid*) bij Taubah waren en met bezoekers van Taubah hebben gesproken. De ervaringen van andere moslimgemeenschappen bevestigen deze werkwijze van NTA. Daarnaast bevestigt ook de eigen opdracht van NTA dat gebruik wordt gemaakt van “participerende observatie”.

II. Doordat NTA in opdracht van gemeente Veenendaal, zich binnen/rondom de gemeenschap van Taubah bevond, verkregen NTA en gemeente Veenendaal informatie over, onder meer, (a) de bezoekers van Taubah en de (leden van de)

---

<sup>46</sup> NRC d.d. 20 juni 2022, “Veenendaal: omstreden studie naar moskeeën mocht wel”, overgelegd als **Productie 12**.

organisatie van Taubah, (b) de wijze van geloofsbelijdenis, (c) de besprekingen en activiteiten binnen Taubah. Als gevolg hiervan maken NTA en gemeente Veenedaal inbreuk op, respectievelijk de volgende grondrechten (a) het recht op eerbiediging van persoonlijke levenssfeer ex art. 8 EVRM, (b) het recht op vrijheid van religie ex art.9 EVRM en het recht op vrijheid van meningsuiting ex art. 10 EVRM, en (c) het recht op vrijheid van vergadering en vereniging. Een beperking op deze grondrechten moet bij wet zijn voorzien, en moet noodzakelijk en proportioneel zijn. Dat is niet aan de orde, zoals hierna zal worden toegelicht.

- III. NTA heeft vervolgens ook de vergaarde informatie vastgelegd in een rapport en dat rapport (en meerdere conceptversies ervan) verstrekt aan haar opdrachtgever, gemeente Veenedaal. Op basis van het onderzoek van NRC en de lezing door Taubah blijkt dat in het rapport informatie staat over, onder meer, (a) de bezoekers van Taubah en de (leden van de) organisatie van Taubah, (b) de wijze van geloofsbelijdenis, (c) de besprekingen en activiteiten binnen Taubah. Met verwijzing naar het vorige punt, maken NTA en gemeente Veenedaal inbreuk op de hiervoor genoemde grondrechten.
- IV. In het rapport staan feitelijke onjuistheden over, onder meer, (a) de oprichting van Taubah, (b) de financiering van Taubah, (c) gebeurtenissen en informatie over het (voormalig) bestuur van Taubah, (d) relaties tussen religieuze personen en Taubah, (e) de religieuze richting (zo worden bepaalde leden ten onrechte omschreven als “fundamentalistisch” en “salafistisch”).
- V. Het rapport bevat onjuiste (en zeer kwalijke) aannames, waaronder de bizarre aanname dat activiteiten van een zomerkamp in de Ardennen een voorbereidingstraject zouden zijn voor de Jihad.
- VI. In het rapport staan verschillende personen met volledige namen genoemd en met de (beweerdelijke) religieuze voorkeur. Hiertussen zitten ook personen die geen functie binnen Taubah vervullen, en enkel af en toe als nietsvermoedende bezoeker bij Taubah zijn langsgekomen.
- VII. Het rapport bevat foto's van personen.
- VIII. Gemeente Veenedaal heeft de onderzoeksmethoden van NTA nooit gecontroleerd.
- IX. De onderzoeksmethoden van NTA zijn oncontroleerbaar, daarnaast heeft NTA al het vergaarde bewijsmateriaal (naar eigen zeggen) vernietigd.
- X. Gemeente Veenedaal heeft bevestigd dat zij op basis van het rapport “repressieve interventies” heeft genomen tegen Taubah.
- XI. NTA heeft geen wettelijke vergunning om researchwerkzaamheden uit te voeren.

## **Juridische kaders**

- 4.16 Zoals bekend, beschikt Taubah niet over het rapport. Dat maakt het lastig om een volledige juridische analyse te maken van de onrechtmatige overheidsdaad. Maar reeds op basis van hetgeen zij wél weet, kan zij voor nu de volgende, beknopte, analyse maken.

#### **Onrechtmatige overheidsdaad**

- 4.17 Of sprake is van een onrechtmatige overheidsdaad zal in onderhavige casus moeten worden beoordeeld op grond van (I) de inbreuken op de grondrechten en (II) de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

#### **Inbreuk grondrechten**

- 4.18 Op basis van de huidige informatie blijkt dat door de gemeente Veenendaal (in elk geval) de volgende grondrechten zijn geschonden:
- I. Het discriminatieverbod ex artikel 1 Grondwet en artikel 14 EVRM. Immers, gemeente Veenendaal heeft NTA opdracht gegeven onderzoek te doen naar de moslimgemeenschap. Alles wijst erop dat geen onderzoek is verricht bij andere geloofsgemeenschappen in de gemeente Veenendaal.
  - II. Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ex artikel 10 lid 1 Grondwet en artikel 8 EVRM. Het in opdracht van de gemeente Veenendaal uitgevoerde onderzoek maakt een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van bezoekers van Taubah. Uit het rapport lijkt te volgen dat NTA undercover bij Taubah is geweest. Bovendien noemt NTA in het rapport de volledige namen van Taubah en bezoekers van Taubah. NTA dicht de genoemde personen ten onrechte negatieve kwalificaties toe waardoor de goede naam en reputatie van deze personen ernstig wordt geschaad.
  - III. Het recht op vrijheid van religie ex artikel 6 lid 1 Grondwet en artikel 9 EVRM. Het onderzoek in opdracht van de gemeente Veenendaal is gericht op de belijdenis van het Islamitische geloof. Daarmee maakt de gemeente Veenendaal inbreuk op het recht van elke Nederlander om zijn of haar religieuze keuze te maken. Door het zonder grondslag uitvoeren van dit soort onderzoeken naar moslimgemeenschappen, zet gemeente Veenendaal de moslimgemeenschap ten onrechte in een negatieve hoek.
  - IV. Het recht op vrijheid van vergadering en vereniging ex artikelen 8 en 9 Grondwet en artikel 11 EVRM. Taubah moet zonder inmenging van of controle door de gemeente Veenendaal vrijelijk de activiteiten en lezingen binnen haar vereniging kunnen uitoefenen.
  - V. Het recht op vrije meningsuiting ex artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM. Door het uitvoeren van dit soort onderzoeken wordt Taubah ernstig beperkt in haar vrijheid van meningsuiting. Het gevaar dat alles wat Taubah doet (zoals een volstrekt onschuldige activiteit als boogschieten) en iedereen die bij Taubah betrokken is als negatief en extremistisch neer te zetten, leidt tot een chilling effect bij Taubah en haar bezoekers.



- 4.19 Een beperking op de hiervoor genoemde grondrechten kan geoorloofd zijn, maar dan moet een dergelijke beperking bij wet zijn voorzien. Bovendien moet de beperking noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en proportioneel zijn.
- 4.20 De grondslag waar gemeente Veenendaal zich op lijkt te beroepen, is artikel 172 Gemeentewet.<sup>47</sup> Dit is een algemene bepaling die stelt dat de burgemeester belast is met de handhaving van de openbare orde.
- 4.21 Het is dus allereerst de vraag of het voor de burgemeester nodig was om de openbare orde te handhaven bij Taubah. Er zijn geen aanwijzingen dat dat het geval was. Taubah is een stichting die activiteiten organiseert voor, hoofdzakelijk, jonge moslims. Er vinden geen geweldsdelicten plaats, het is geen plaats waar Syrië-gangers komen en er worden geen terroristische activiteiten voorbereid. Van een (dreiging van de) verstoring van de openbare orde is geen sprake.
- 4.22 Zelfs in het geval de burgemeester op grond van artikel 172 Gemeentewet het nodig achtte om in het kader van een (dreiging van de) verstoring van de openbare orde een onderzoek naar Taubah uit te voeren, dan zal een dergelijk onderzoek niet moeten worden uitgevoerd door een commercieel bedrijf (zonder vergunning), maar door de politie of de AIVD.
- 4.23 Indien een burgemeester – of elk ander publiekrechtelijk orgaan – een gegronde vrees heeft voor verstoring van de openbare orde, en een onderzoek naar Taubah zou willen laten uitvoeren, dan moet hij niet een privaat onderzoeksbureau (nota bene zonder vergunning) inschakelen, maar is de enige rechtsstatelijk aangewezen route om contact te leggen met de politie of met de AIVD en de situatie met één van deze partijen bespreken. De politie en de AIVD hebben beide wettelijke bevoegdheden tot vergaand onderzoek, waaronder de bevoegdheid tot ondervragingen en undercoveroperaties. Zowel de politie als de AIVD zijn bij deze indringende operaties gebonden aan regelgeving die erop toeziet dat de rechten en belangen van de onderzochte personen (en hun omgeving) worden gewaarborgd. Het moge duidelijk zijn dat artikel 172 Gemeentewet dergelijke waarborgen niet kent. De conclusie is daarmee dan ook dat – in dit geval – artikel 172 Gemeentewet géén wettelijke grondslag is waarmee één van deze grondrechten kan worden beperkt.
- 4.24 Wanneer, *in de hypothetische situatie*, ervan zou worden uitgegaan dat artikel 172 Gemeentewet gemeenten wél de bevoegdheid zou geven om private partijen heimelijke onderzoeken bij burgers en religieuze gemeenschappen uit te laten voeren, dan zou het onderzoek ook nog moeten voldoen aan de eisen van “noodzakelijkheid” en “proportionaliteit”.
- 4.25 Ten aanzien van de “noodzakelijkheid” kan worden vastgesteld dat er voor de gemeente geen enkele aanleiding bestaat om een geheim onderzoek binnen deze stichting uit te voeren. Zoals in dit beslagrekest herhaaldelijk benadrukt, vinden bij Taubah geen vormen van geweld plaats of voorbereidingen op geweld. Taubah is een stichting voor Islamitische jongeren die sociale en leerzame activiteiten organiseert. Bovendien zijn – in elk geval – de

---

<sup>47</sup> Zie p. 13 van het rapport van Verdonck, Klooster & Associates B.V. (Productie 10). Overigens wordt in die passage artikel 172 Gemeentewet aangehaald als grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens.

vele vaste bezoekers van Taubah geen teruggekeerde Syrië-gangers of extremisten. Dit betekent dat er geen enkele concrete aanleiding was om een dergelijk vergaand onderzoek bij Taubah uit te voeren. Het onderzoek was dan ook niet noodzakelijk. Alles wijst erop dat de gemeente “gewoon” wilde weten wat er binnen de Islamitische gemeenschappen speelde. Kortom, er was sprake van “willekeur”. Het spreekt voor zich dat een dergelijk verstrekkend onderzoek niet op basis van willekeur kan worden ingezet.<sup>48</sup>

- 4.26 Ten aanzien van de “proportionaliteit” geldt dat het gekozen bureau en de gekozen methode niet proportioneel zijn. Gemeente Veenendaal koos op advies van NCTV voor een bureau dat zonder vergunning opereerde. De werkzaamheden van NTA vallen onder “recherchewerkzaamheden” in de zin van artikel 1 eerste lid onder e en f Wpbr. Private bureaus die recherchewerkzaamheden verrichten zijn verplicht om een vergunning te hebben, juist omdat bij particulier uitgevoerde recherchewerkzaamheden de persoonlijke levenssfeer van burgers in het gedrang komt. Daarnaast is de gekozen methode van veldwerk in de zin van “participerende observatie”, “informele gesprekken”, en “hanging around” niet proportioneel. Als gemeente Veenendaal een beter beeld had willen krijgen van Taubah, dan zou zij ook zelf kunnen langskomen en het gesprek aangaan.
- 4.27 Tot slot geldt dat gemeente Veenendaal geen controle hield op het onderzoek en dat het rapport (zo blijkt uit de externe rapportages) geen verifieerbare verantwoording aflegt over de daadwerkelijk gehanteerde methoden. Gemeente Veenendaal is als opdrachtgever verantwoordelijk voor het onderzoek en dient erop toe te zien dat het onderzoek ook rechtmatig verloopt. Dit betekent dat de bij wet (art. 172 Gemeentewet) ontbrekende waarborgen met betrekking tot het heimelijk onderzoek, ook niet door gemeente Veenendaal zelf zijn genomen.
- 4.28 De conclusie is dat het onderzoek inbreuk maakt op de grondrechten van Taubah en van de gemeenschap die zij vertegenwoordigt. Als gevolg daarvan handelt gemeente Veenendaal en NTA onrechtmatig tegenover Taubah.
- 4.29 Op dezelfde gronden is de vastlegging van het onderzoek in de vorm van het rapport (krachtenveldanalyse) eveneens onrechtmatig tegenover Taubah.

### **Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur**

- 4.30 Naast strijd met de grondrechten, is het handelen van de gemeente Veenendaal ook strijdig met het op de gemeente rustende zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel.
- 4.31 De gemeente heeft een privaat onderzoeksbedrijf ingeschakeld dat geen vergunning heeft om recherchewerkzaamheden te verrichten. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Hier komt nog bij dat het door NTA uitgevoerde onderzoek niet verifieerbaar is en op een ontransparante wijze heeft plaatsgevonden. De gemeente had strak moeten toezien op de door NTA uitgevoerde methoden en resultaten, maar dat is kennelijk niet gebeurd. Tot slot is het onderzoeksrapport nooit aan Taubah voorgelegd voor wederhoor of controle op feitelijke onjuistheden. Dit is bijzonder onzorgvuldig, en geldt al helemaal nu in het rapport

---

<sup>48</sup> EHRM 18 oktober 2016, AB 2017 2017/418 (Vukota-Bojic t. Zwitserland), EHRM 26 maart 1987, 9248/81 (Leander/Zweden).



veel feitelijke onjuistheden en verkeerde aannames staan. De gemeente Veenendaal had bij het lezen van het rapport zelf ook aan de bel kunnen trekken en Taubah om een reactie kunnen vragen. Dit geldt des te meer nu de gemeente repressieve maatregelen heeft genomen op basis van het rapport.

- 4.32 Voorts is ook in strijd gehandeld met het evenredigheidsbeginsel. De gemeente heeft met het onderzoek, de wijze waarop het door NTA is uitgevoerd en de gevolgen die zij hieraan heeft verbonden, geen enkel oog gehad voor de belangen van Taubah en de moslimgemeenschap die betrokken is bij de activiteiten van Taubah. Uit niets blijkt dat de gemeente iets heeft gedaan om de belangen en grondrechtelijke vrijheden van haar burgers te waarborgen.
- 4.33 Het voorgaande betekent dat het door de gemeente geïnitieerde onderzoek en de totstandkoming van het rapport in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Als gevolg hiervan heeft de gemeente onrechtmatig gehandeld jegens Taubah.

#### **Onrechtmatigheid vanwege onjuistheden in het rapport**

- 4.34 Voorts zijn de feitelijke onjuistheden en verkeerde aannames in het rapport evenzeer onrechtmatig jegens Taubah. Immers, op basis van deze feitelijke onjuistheden en verkeerde aannames wordt een beeld over Taubah geschetst dat niet klopt en waarmee haar goede naam en reputatie (ex art. 8 EVRM) wordt geschaad. De gemeente had dit eenvoudig kunnen voorkomen door het rapport vooraf met Taubah te delen en te vragen of de stichting commentaar had op de inhoud. Dit heeft de gemeente nagelaten, en sterker nog, de gemeente heeft op basis van het rapport met onjuiste informatie repressieve interventies ingesteld tegen Taubah.

#### **Strijd met de WBP en de AVG**

- 4.35 Daarnaast is het onderzoek én het rapport in strijd met de regelgeving van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) en de AVG. Omdat de AVG in werking trad halverwege het onderzoek, althans zo lijkt het, zijn beide wetten van toepassing.
- 4.36 Het is voor Taubah lastig om in het stadium van het beslagrekest diep in te gaan op de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door de gemeente Veenendaal, mede omdat Taubah het rapport niet in haar bezit heeft. Taubah heeft gelezen dat namen van bestuursleden en bezoekers worden genoemd. Uit de analyse van Verdonck Klooster & Associates blijkt dat er ook foto's zijn afgebeeld in de finale versie van het rapport. Hoe dan ook draagt dit verder bij aan de noodzaak om de beschikking te verkrijgen over het rapport om te zien in hoeverre de gemeente Veenendaal in strijd heeft gehandeld met de op dat moment geldende privacyregels.

## 5. TOELICHTING VERZOEK CONSERVATOIR BEWIJSBESLAG

- 5.1 In de voorgaande hoofdstukken heeft Taubah laten zien dat het onderzoek van NTA en het daaruit voortvloeiende rapport onrechtmatig is. Omdat Taubah niet zelf over het rapport van NTA beschikt, en zij dit rapport wel nodig heeft in een eventuele procedure tegen gemeente Veenendaal en NTA, wil zij in een 843a-procedure inzage en afschrift vorderen van het rapport, de conceptversies en de totstandkomingsdocumentatie (zoals offerte, opdrachtbevestiging, emailcorrespondentie, etc.).
- 5.2 In dit hoofdstuk zal Taubah de volgende voor het bewijsbeslag relevante onderwerpen toelichten:
- (A) Omschrijving van de in beslag te nemen bescheiden
  - (B) Vrees voor vernietiging van bewijs, medewerkingsplicht en *ex parte*-verzoek
  - (C) Verzoek tot het maken van integrale (forensische) kopieën
  - (D) (Overige) vereisten van artikel 843a Rv
  - (E) Subsidiariteit en proportionaliteit
  - (F) Deurwaarder, IT- en/of onderzoekskundige en gerechtelijke bewaring
  - (G) Beslaglocatie en -tijdstip
  - (H) Eis in de hoofdzaak
  - (I) Bevoegdheid

### **Ad (A): Omschrijving van de in beslag te nemen bescheiden**

- 5.3 Taubah wenst conservatoir bewijsbeslag te leggen op de volgende bescheiden:
- I. Het rapport dat NTA in 2018 over de islamitische gemeenschap van Veenendaal heeft gemaakt, inclusief alle conceptversies van het rapport. Het rapport heeft waarschijnlijk de naam “Krachtenveld”, “Krachtenveldanalyse”, “Netwerkanalyse” of een vergelijkbare naam. Er blijken meerdere versies in omloop. Taubah wenst bewijsbeslag te leggen op alle (concept)versies van het rapport, in PDF, Word en/of PPT.
  - II. Alle e-mails tussen NTA en de gemeente Veenendaal waarin het rapport of een conceptversie of deel van het rapport als bijlage is toegevoegd. Dit heeft betrekking op de periode vanaf 1 september 2017 tot heden. Het onderzoek is immers in de tweede helft van 2017 gestart en conceptversies kunnen vanaf die periode zijn gedeeld. Aangezien het rapport na berichtgeving van NRC vermoedelijk is vervangen voor een andere versie en er gezien de langdurige aandacht voor deze kwestie mogelijk ook meer recent nog over het rapport is gecorrespondeerd, sluit Taubah niet uit dat ook meer recent nog versies of delen van het rapport zijn

uitgewisseld. Het is onbekend wat de precieze naam van het rapport is geweest. Het sterke vermoeden is dat het rapport is opgeslagen onder de namen “krachtenveld”, “krachtenveldanalyse” of “netwerkanalyse” (of vergelijkbare namen). Het zou via deze zoektermen moeten worden gevonden. Eventuele hulpzoektermen zijn: “onderzoek”, “NTA”, “Taubah”, “moskee”, “islam”, “radicalisering”.

- III. De offerte van NTA en de opdrachtbevestiging van de gemeente Veenendaal met betrekking tot de krachtenveldanalyse en de bijbehorende e-mails. Deze stukken zijn gewisseld en getekend in de periode vanaf 1 september t/m 31 december 2017, aangezien de uiteindelijk offerte in december 2017 is getekend. De zoektermen waarop kan worden gezocht zijn: “netwerkanalyse”, “krachtenveldanalyse”, “krachtenveld”, “opdrachtformulering”, “NTA”, “Taubah”.
- IV. De facturen van NTA en correspondentie daarover tussen de gemeente en NTA die zijn gewisseld in de periode 1 december 2017 tot en met 31 december 2018.
- V. De presentatie van de resultaten van de krachtenveldanalyse. Deze (powerpoint)presentaties zijn gegeven op verschillende momenten, waaronder op of rond 18 juli 2018, op of rond 18 september 2018 en op of rond 8 februari 2019. Op 18 september 2018 is een presentatie gegeven onder leiding van Piet Zoon, burgemeester van Veenendaal. De zoektermen waarop kan worden gezocht zijn: “netwerkanalyse”, “krachtenveldanalyse”, “krachtenveld”, “NTA”, “Taubah”.

5.4 De genoemde bescheiden zijn relevant voor Taubah om haar rechtspositie te kunnen bepalen tegenover gemeente Veenendaal en NTA. Onderhavig geschil draait om de vraag op welke wijze en in welke mate gemeente Veenendaal en NTA onrechtmatig jegens Taubah hebben gehandeld. Het is daarvoor noodzakelijk om te beschikken over het rapport en de conceptversies van het rapport, aangezien daaruit blijkt welke informatie NTA, in elk geval, heeft verzameld en gedeeld met gemeente Veenendaal. Daarbij zijn juist ook de conceptversies relevant, aangezien daarmee een compleet beeld van het onderzoek en de ontwikkeling van het onderzoek wordt gegeven. Om dezelfde reden is het voor Taubah ook relevant om de bijbehorende e-mailcorrespondentie te verkrijgen. Immers, in e-mails wordt doorgaans toelichting gegeven op de meegestuurde bijlagen. Hetzelfde geldt voor de offerte en de opdrachtbevestiging.

5.5 De powerpointpresentaties met resultaten zijn relevant omdat daarin de conclusies van het onderzoek van NTA worden gedeeld.

#### **Ad (B) Vrees voor vernietiging van bewijs, medewerkingsplicht en ex parte verzoek**

##### *Vrees voor vernietiging*

5.6 De burgemeester van gemeente Veenendaal heeft tegen journalisten van NRC laten weten dat hij het rapport wil vernietigen.<sup>49</sup> Een andere burgemeester (zoals de burgemeester van

---

<sup>49</sup> “Hij [burgemeester Kats, adv.] erkent dat hij dat alleen baseert op wat het bureau er achteraf zelf over zegt. Eigen onderzoek vindt hij niet nodig. „We willen vooruit.” De onderzoeksopdracht is verdwenen, zegt Kats, het rapport zal worden vernietigd.”, NRC, d.d. 11 november 2021 “Undercover? De gemeente wilde graag ‘rauw beeld’ overgelegd als Productie 6.

Delft) heeft het rapport al laten vernietigen. Hoewel de meeste gemeenten aanzienlijk beter omgaan met een onwelgevallig, bekritiseerd rapport waarin mensenrechten worden geschonden, blijkt dat voor gemeente Veenendaal “vernietiging van het rapport” een aangewezen oplossing is.

- 5.7 Overigens is het rapport (nog) niet vernietigd, zoals blijkt uit een brief van de burgemeester aan de Raad. Daarin staat dat het “*het NTA-rapport wordt gearchiveerd in het semi-statisch archief van onze gemeente en zal onder mijn beheer blijven staan*”.<sup>50</sup> Dit neemt niet weg dat bij Taubah een gegronde vrees bestaat dat wanneer zij zou aankloppen bij de gemeente, het rapport alsnog “plotseling” verdwenen is.

#### *Medewerkingsplicht*

- 5.8 Om deze reden verzoekt Taubah ook een medewerkingsplicht door de gemeente. Taubah is niet bekend met de e-mailsystemen van de gemeente en Taubah is evenmin bekend met de archieven. Daarvoor zullen de relevante gemeentefunctionarissen, de gemeentesecretaris en/of de burgemeester op eerste verzoek hun medewerking moeten verlenen aan de gerechtsdeurwaarder.
- 5.9 Deze medewerkingsplicht strekt zich uit tot:

- het aanwijzen van de relevante digitale en fysieke opslaglocaties van de bescheiden en het behulpzaam zijn bij het ontsluiten van deze locaties voor de deurwaarder zodat de deurwaarder toegang krijgt tot de bescheiden;
- het verstrekken van inloggegevens, wachtwoorden en/of sleutels;
- het aanwijzen van de personen binnen gemeente Veenendaal die betrokken waren bij de opdrachtverstrekking en -uitvoering van de krachtenveldanalyse door NTA, opdat gericht kan worden gezocht op de server en in mailboxen;
- het helpen van de deurwaarder bij het doorzoeken van de relevante e-mailboxen.

#### *Noodzaak van dwangsommen*

- 5.10 Een medewerkingsplicht is zinloos zonder dwangsom, dus daarom verzoekt Taubah om een redelijke dwangsom op te leggen zodat de gemeente ook een prikkel voelt tot medewerking. In deze bijzondere situatie is het opleggen van een dwangsom zeer relevant, gelet op het volgende:

- I. De deurwaarder kan vooraf geen Hulpofficier van Justitie of politie inschakelen. Dat doet de deurwaarder normaliter wel om een beslaglegging in goede banen te leiden. De aanwezigheid van de sterke arm zorgt op zichzelf vaak al voor medewerking. In dit geval kan de deurwaarder niet vooraf de assistentie inschakelen van de sterke arm omdat het risico bestaat dat de burgemeester of gemeentefunctionarissen vooraf worden ingelicht over het beslag. Dat betekent dat de deurwaarder zonder Hulpofficier en politie het gemeentehuis zal betreden. Om ervoor te zorgen dat de

---

<sup>50</sup> Pagina 2 raadsbrief d.d. 8 november 2021, overgelegd als **Productie 13**.

gemeente de beslaglegging niet frustreert, is het noodzakelijk dat een voldoende hoge dwangsom wordt opgelegd zodat de gemeente haar volledige medewerking verleent aan de deurwaarder en de IT-deskundigen.

- II. De opstelling van de burgemeester ("*het rapport zal worden vernietigd*", zie voetnoot 45) geeft veel reden tot zorgen. Taubah wil voorkomen dat de burgemeester daad bij woord voegt en het rapport laat vernietigen zodra hij op de hoogte raakt van de beslaglegging. Om deze reden verzoekt Taubah een aanvullende dwangsom op vernietiging van het rapport en conceptversies van het rapport.

#### *Noodzaak van beslagverlof ex parte*

- 5.11 Om het bewijs veilig te stellen, ziet Taubah zich genoodzaakt om conservatoir bewijsbeslag te leggen zonder dat gemeente Veenendaal wordt gehoord. Als gemeente Veenendaal vooraf op de hoogte zou zijn van het voornemen van Taubah om bewijsbeslag te leggen, dan bestaat er een levensgroot risico dat het rapport of gerelateerde documenten definitief worden vernietigd. In dat geval is het bewijs verloren, hetgeen leidt tot onherstelbare schade. Immers: zonder een fysieke kopie van het rapport en conceptversies van het rapport alsmede van gerelateerde documenten kan Taubah niet verder en zal zij niet de gemeente Veenendaal en NTA ter verantwoording kunnen roepen.

#### **Ad (C) Verzoek tot het maken van kopieën**

- 5.12 Taubah verzoekt de Voorzieningenrechter om de gerechtsdeurwaarder toe te staan om digitale (scans) en/of fysieke kopieën te maken van de bescheiden waar het bewijsbeslag op wordt gelegd. Gemeente Veenendaal stelt hiervoor (indien aanwezig) haar scan/kopieermachine en ter beschikking. Eventuele fysieke documentatie kan ook ten kantore van de bewaarder (Digijuris) worden ingescand en de originele documenten zullen vervolgens worden getourneerd.
- 5.13 De (digitale en hardcopy) kopieën worden bewaard door de IT-deskundige totdat Taubah van de rechter of van gemeente Veenendaal toestemming heeft gekregen tot inzage en afgifte van de bescheiden.

#### **Ad (D) de eisen van artikel 843a Rv**

- 5.14 Aan de drie vereisten van artikel 843a Rv is voldaan:
- 5.15 Ten eerste zijn de bescheiden voldoende bepaald. Taubah heeft de hiervoor in randnummer 5.3 genoemde bescheiden zo nauwkeurig mogelijk omschreven.
- 5.16 Ten tweede zien de bescheiden op een rechtsbetrekking waarbij Taubah partij is als bedoeld in artikel 843a Rv, aangezien de bescheiden inzicht zullen geven in de aard en omvang van het in dit beslagrekest beschreven onrechtmatig handelen van gemeente Veenendaal en NTA jegens Taubah.
- 5.17 Ten derde heeft Taubah een rechtmatig belang bij inzage en afgifte na een 843a Rv procedure, aangezien uit het rapport, de conceptversies, de presentaties en bijbehorende emails, offertes en opdrachtbevestigingen, onder meer, zal blijken (I) op welke wijze het

onderzoek tot stand is gekomen, (II) hoe NTA het onderzoek heeft uitgevoerd, (III) welke partijen/personen in het onderzoek naar voren komen en de wijze waarop zij worden gepresenteerd, en (IV) welke beschuldigingen en aannames over Taubah en de betrokken personen worden geuit. Het staat vast dat Taubah alleen met de in beslag te nemen bescheiden de totale aard en omvang van haar schade kan bepalen die zij heeft geleden als gevolg van het onrechtmatig handelen door gemeente Veenendaal en NTA.

#### **Ad (E) subsidiariteit en proportionaliteit**

- 5.18 Bewijsbeslag voldoet in deze zaak aan de eis van subsidiariteit, omdat er geen minder ingrijpende maatregel is om het bewijs veilig te stellen. In het bijzonder kan Taubah niet volstaan met een inzagevordering zonder bewijsbeslag, omdat er een gegronde vrees bestaat dat gemeente Veenendaal het relevante bewijsmateriaal zal vernietigen. Het bewijsbeslag is dus gewettigd vanwege de eerder beschreven vrees voor verduistering of vernietiging van het bewijs.
- 5.19 Het bewijsbeslag is ook proportioneel. Er staan grote belangen op het spel. Alles wijst erop dat de gemeente Veenendaal en NTA onrechtmatig hebben gehandeld jegens Taubah, en dat bij het onderzoek ten onrechte grondrechten terzijde zijn geschoven. Het is voor Taubah van groot belang dat de enige bewijsstukken die er zijn, niet plotseling zijn “verdwenen”. Taubah ziet geen andere keuze dan het leggen van bewijsbeslag.

#### **Ad (F) Deurwaarder, IT- en/of onderzoekdeskundige en gerechtelijke bewaring**

- 5.20 Taubah beoogt het bewijsbeslag te laten plaatsvinden onder leiding van een gerechtsdeurwaarder met ruime ervaring in complexe bewijsbeslagen, zijnde het deurwaarderskantoor Groot & Evers ([www.groot-evers.nl](http://www.groot-evers.nl)).
- 5.21 Bij het leggen van beslag op de digitale bescheiden die op de beslaglocatie aanwezig is, wil de gerechtsdeurwaarder zich mogelijk laten bijstaan door een IT-deskundige, te weten DigiJuris B.V. (“**DigiJuris**”), expert op het gebied van bewijsbeslag ([www.digijuris.nl](http://www.digijuris.nl)).
- 5.22 Aan gemeente Veenendaal zullen exacte kopieën worden verstrekt van de data die uiteindelijk in gerechtelijke bewaring worden genomen. Hiermee is de wijze van beslaglegging, de dataseparatie en de invulling van de gerechtelijke bewaring voor haar volledig transparant. Tevens krijgt de gemeente hierdoor de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen indien zij meent dat de deurwaarder bestanden heeft gekopieerd/geselecteerd die naar haar mening buiten de reikwijdte van dit verlov vallen.
- 5.23 Taubah verzoekt de IT-deskundige DigiJuris aan te stellen als gerechtelijk bewaarder van alle in beslag genomen bescheiden.

#### **Ad (G) Beslaglocatie en -tijdstip**

- 5.24 De bescheiden waar Taubah bewijsbeslag op wil leggen, bevinden zich bij de gemeente Veenendaal. Een deel van de bescheiden (zoals de e-mails met de (concept)rapporten van NTA) zal zich bevinden in de mailboxen van de relevante ambtenaren, en een versie van

het rapport bevindt zich in – volgens de gemeente Veenendaal – in het semi-statische archief van de gemeente Veenendaal.<sup>51</sup>

- 5.25 Daarnaast blijkt uit pagina 9 van het onderzoek van VKA dat de gemeente precies weet waar de kopieën van het rapport zijn opgeslagen.<sup>52</sup>

*“Het grootste deel van de kopieën is al verwijderd. Gemeente Veenendaal heeft exact in beeld waar de laatste kopieën van de krachtenveldanalyse binnen de gemeente zijn opgeslagen.”*

- 5.26 Kortom, de gemeente Veenendaal weet precies waar de kopieën van het rapport zich bevinden.
- 5.27 Taubah verzoekt de Voorzieningenrechter om beslag te leggen op het gemeentehuis van Veenendaal aan het raadhuisplein 1 (3901 GA) te Veenendaal, alsmede op de locatie waar zich het semi-statische archief van Veenendaal bevindt, althans de locatie die door gemeente Veenendaal wordt aangewezen als de locatie waar de bescheiden zich bevinden. Niet uitgesloten kan worden dat de gemeente een back-up dan wel zijn archief heeft staan op een externe server. De beslaglocatie dient zich dan ook tot zover te verlengen als op afstand toegankelijke digitale databases dan wel ‘cloud’ locaties.

#### *Beslagtijdstip*

- 5.28 Taubah verzoekt de Voorzieningenrechter het verlot uitvoerbaar te verklaren op werkdagen tussen 08:00 en 20:00 uur. Voor zover het reeds aangevangen bewijsbeslag moet worden afgerond, verzoekt Taubah het beslag de volgende dag te laten voortzetten.

#### **Ad (H) Eis in de hoofdzaak**

- 5.29 Gelet op de omvang van de procedure en de complexiteit van de zaak, vraagt Taubah de Voorzieningenrechter haar een termijn te gunnen van zes weken voor het instellen van een eis in de hoofdzaak (ex art. 700 lid 3 Rv).

#### **Ad (I) Bevoegdheid**

- 5.30 De rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, is bevoegd aangezien de beslaglocatie gelegen is in Veenendaal, behorend tot het arrondissement van de rechtbank Midden-Nederland. Tegelijkertijd heeft verweerster daar zijn vestigingsplaats.

---

<sup>51</sup> Pagina 2 raadsbrief d.d. 8 november 2021, overgelegd als Productie 13.

<sup>52</sup> Rapport VKA, overgelegd als Productie 10.



## 6. VERWEER GEMEENTE VEENENDAAL

6.1 Taubah verwacht dat gemeente Veenendaal de volgende drie verweren zal opwerpen:

- I. Ten aanzien van de onrechtmatigheid van het onderzoek en het rapport zal gemeente Veenendaal zich beroepen op de aan de burgemeester toegekende bevoegdheid voortvloeiende uit artikel 172 Gemeentewet. Gemeente Veenendaal zal menen dat deze bevoegdheid een voldoende wettelijke basis heeft voor het uitgevoerde onderzoek en het rapport. Gemeente Veenendaal zal zich daarbij ook beroepen op de standpunten van het reeds behandelde rapport van VKA. Dat de gemeente Veenendaal ondanks artikel 172 Gemeentewet onrechtmatig heeft gehandeld jegens Taubah is toegelicht in randnummers 4.15 - 4.36.
- II. Ten aanzien van het bewijsbeslag zal gemeente Veenendaal zich mogelijk beroepen op de vertrouwelijkheid van het rapport van NTA dan wel op de staatsveiligheid. Dit verweer kan niet slagen. Ten eerste is het rapport al in handen van de landelijke pers die veelvuldig over de inhoud van het rapport heeft gepubliceerd. Ten tweede heeft Taubah het rapport (althans delen van het rapport) zelf ingezien. Wat zij constateren, is geen vertrouwelijke informatie, maar feitelijke onjuistheden en onjuiste aannames. Zij hebben niks kunnen lezen over beweerdelijke risico's voor de staatsveiligheid. NRC heeft ook niet gerapporteerd over gevaren voor de staatsveiligheid die in het rapport zouden staan.
- III. Tot slot zal gemeente Veenendaal mogelijk wijzen op een artikel dat op 10 september 2019 in NRC over Taubah verscheen. Dat is dus ruim een jaar *na* het onderzoek en twee jaar voor de onthullingen van NRC ten aanzien van het onderzoek. Het artikel in NRC heeft als kop "*In de koranschool leren kinderen dat Nederland niet hun land is*". Het artikel gaat over salafistisch onderwijs op verschillende moskeescholen in Nederland. Taubah wordt in het artikel aangehaald als voorbeeld van een moskeeschool waar in de weekends en op vrijdagavond Islamitische les wordt gegeven. Het voorbeeld dat NRC aanhaalt, gaat over een docent (die overigens niet meer werkzaam is bij Taubah) die de kinderen vertelt dat polytheïsme een zonde is binnen de Islam. Het artikel wordt overgelegd als **Productie 14**. De betreffende passage over Taubah waarin over polytheïsme wordt gesproken, klopt. Volgens de Islam is het aanbidden van meerdere Goden verboden en wordt dat beschouwd als een zonde. Net als dat polytheïsme in het Christendom en het Jodendom ook verboden én een zonde is.<sup>53</sup> De passage over Taubah wordt ten onrechte in de context van een zeer negatief artikel geplaatst. Taubah was vervelend verrast met de toon en context van het artikel. Met geen woord wordt gerept over de lessen waarin respect voor de Nederlandse regels wordt aangeleerd, het afwijzen van geweld, en het vredig samenleven met elkaar. Het bijzondere toeval wil overigens dat één van de auteurs van dit artikel, Andreas Kouwenhoven, tevens

<sup>53</sup> Zowel in het Oude als in het Nieuwe Testament wordt op veel plekken verkondigd dat het aanbidden van meer dan één god verboden is. Zie bijvoorbeeld: Exodus 20:3: "*Gij zult geen andere goden voor Mijn aangezicht hebben.*"



de auteur is van de onthullingen in NRC twee jaar later. Het is veelzeggend dat Kouwenhoven in zijn onthullingen niet verwijst naar zijn artikel van twee jaar eerder.

## 7. VERZOEK

Op grond van het voorgaande wendt Taubah zich tot U, Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter met het verzoek om bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. verlof te verlenen om op de beslaglocatie ten laste van gemeente Veenendaal bewijsbeslag te leggen op de in randnummer 5.3 genoemde bescheiden;
- II. te bepalen dat de deurwaarder zich, indien hij dat noodzakelijk acht, in het kader van het bewijsbeslag mag laten bijstaan door de IT-deskundige DigiJuris en/of onderzoeksdeskundige;
- III. te bevelen dat gemeente Veenendaal haar onmiddellijke en volledige medewerking zal verlenen aan de deurwaarder en de IT- en/of onderzoeksdeskundige(n) voor de tenuitvoerlegging van het bewijsbeslag, waaronder, maar niet beperkt tot:
  - (A) het op eerste verzoek aanwijzen op welke fysieke en digitale locatie (zoals de e-mailbox, cloud of de server) het rapport van NTA alsmede alle (concept)versies van het rapport (ook wel krachtenveldanalyse en/of netwerkanalyse genoemd), de presentatie(s) over het rapport, de opdrachtbevestiging van het onderzoek, en de opdrachtformulering(en) en facturen zijn opgeslagen dan wel gearchiveerd, alsmede de deurwaarder de toegang geven tot die betreffende locatie zodat de deurwaarder kopieën kan maken van deze bescheiden;
  - (B) het op eerste verzoek de toegangscode's verschaffen die nodig zijn om toegang te krijgen tot bescheiden die zich op externe locaties en servers bevinden, waaronder bescheiden in de "cloud", waaronder de toegangscode's tot alle relevante e-mailaccounts;
  - (C) het op eerste verzoek aangeven welke personen binnen gemeente Veenendaal betrokken waren bij de opdrachtverstrekking en -uitvoering met betrekking tot de krachtenveldanalyse van de NTA in de periode 2017 – 2018;
  - (D) het op eerste verzoek toegang te verschaffen tot het (semi-statisch) archief of de dossierkasten waar de fysieke bescheiden worden bewaard, welke fysieke bescheiden indien mogelijk op locatie zullen worden gedigitaliseerd en indien dit niet mogelijk is zullen worden meegenomen naar het kantoor van de aangewezen bewaarder, waarna deze zo spoedig mogelijk zullen worden geretourneerd;

op straffe van een door de gemeente te betalen dwangsom van EUR 50.000,- per keer dat gemeente Veenendaal in strijd met de bevelen onder A tot en met D handelt, alsmede een dwangsom van EUR 50.000,- per uur of gedeelte van een uur dat gemeente Veenendaal (geheel of gedeeltelijk) in strijd met dit bevel handelt, met een maximum van EUR 500.000,-.

- IV. te bepalen dat de gemeente Veenendaal een eenmalige dwangsom verbeurt van EUR 500.000,- indien het rapport en/of (een of meerdere) conceptversie(s) van het rapport worden verwijderd of vernietigd;

- V. te bepalen dat de deurwaarder en één of meerdere onafhankelijke ICT specialisten/-computerdeskundigen van DigiJuris BV te Nijkerk gemachtigd is om de originele schriftelijke documenten ter plekke, dan wel ten kantore van de deurwaarder en/of DigiJuris BV elektronisch te scannen en op een gegevensdrager te plaatsen en de deurwaarder zo nodig te machtigen de fysieke documenten mee te nemen naar zijn kantoor of dat van DigiJuris, en dat na het inscannen de documenten onverwijld aan gerekwestreerden worden geretourneerd;
- VI. te bepalen dat de deurwaarder en één of meerdere onafhankelijke ICT specialisten/-computerdeskundigen van DigiJuris BV te Nijkerk gemachtigd is om van elektronische documenten (waaronder e-mails) ter plekke, dan wel kantore van de deurwaarder en/of DigiJuris BV, een (forensische) kopie te maken, en de deurwaarder zo nodig te machtigen de gegevensdragers waarop deze zich bevinden mee te nemen naar zijn kantoor of dat van DigiJuris, en dat na het maken van de kopie de gegevensdragers waarop deze zich bevinden onverwijld aan gerekwestreerden worden geretourneerd;
- VII. te bepalen dat de deurwaarder en/of één of meerdere onafhankelijke ICT specialisten computerdeskundigen van DigiJuris BV gemachtigd zijn om, in voorkomend geval, kennis te krijgen van alle toegangscodes, wachtwoorden casu quo de zogenaamde "sleutel" als er sprake is van data encryptie van de computersystemen met inbegrip van servers, laptops, notebooks, handhelds, smartphones, back-up tapes, harde schijven, CD-roms, USB sticks, dan wel enig andere gegevensdrager, (web)mail en (web)boekhouding, teneinde toegang te krijgen tot de hierboven beschreven documenten;
- VIII. te bepalen dat indien om welke reden dan ook ter plaatse van het beslag geen toegang kan worden verkregen tot de daar aanwezige computers en/of andere (elektronische) gegevensdragers of om welke reden dan ook deze computers en/of andere (elektronische) gegevensdragers (naar de inzichten van de onafhankelijke ICT specialisten/computerdeskundigen) ter plaatse niet onderzocht kunnen worden, dit ten kantore van de deurwaarder en/of DigiJuris BV wordt gedaan, waarna de gegevensdragers waarop de documenten zich bevinden onverwijld aan Gerekwestreerden worden geretourneerd;
- IX. te bevelen dat de in beslag te nemen bescheiden en gegevensdragers in handen worden gesteld van een als onafhankelijke bewaarder aan te stellen derde, met het verzoek als bewaarder DigiJuris;
- X. te bepalen dat de bij de beslaglegging en bewaring betrokken personen, zoals de deurwaarder, de IT- en/of onderzoeksdeskundige(n) en de bewaarder(s), geen informatie omtrent de inhoud van de in beslag te nemen bescheiden ter kennis mogen brengen aan Taubah, haar advocaat of derden en evenmin gelegenheid mogen geven tot inzage in, afgifte van of onderzoek aan die bescheiden, behoudens toestemming van gemeente Veenendaal of nader rechterlijk bevel;

- XI. te bepalen dat de hoofdzaak uiterlijk aanhangig moet zijn gemaakt binnen zes weken na het eerst te leggen beslag;
- XII. het verzochte toe te wijzen zonder gemeente Veenendaal voorafgaand te horen.

Advocaat

---

Deze zaak wordt behandeld door mr. P.L. Tjiam en mr. D.M. Termeulen van het kantoor Simmons & Simmons LLP, E: [paul.tjiam@simmons-simmons.com](mailto:paul.tjiam@simmons-simmons.com) T: 06 23830500. Tevens wordt deze zaak behandeld door mr. E.B. van de Loo van Advocatenkantoor Van de Loo en mr. R. Beets van PILP-NJCM.

## PRODUCTIEOVERZICHT

- Productie 1** - Uittreksels KvK Stichting Taubah en gemeente Veenendaal
- Productie 2** - NRC d.d. 15 oktober 2021, "Undercover naar de moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties."
- Productie 3** - Onderzoeksrapport Zoetermeer (Van der Feltz)
- Productie 4** - Onderzoeksrapport Ede (Dirkzwager)
- Productie 5** - Onderzoeksrapport intern onderzoek Leidschendam-Voorburg
- Productie 6** - NRC, d.d. 11 november 2021 "Undercover? De gemeente wilde graag 'rauw beeld'"
- Productie 7** - NRC, d.d. 13 januari 2022: "Leidschendam-Voorburg maakte grote fouten bij onderzoek naar moskee"
- Productie 8** - NRC d.d. 3 februari 2022, "Onderzoek: gemeente mocht moskeeën niet laten 'observeren'"
- Productie 9** - NRC, d.d. 21 februari 2022, "Burgemeester Delft liet een omstreden onderzoek over moskeeën vernietigen"
- Productie 10** - Rapport Verdonck Klooster Associates (VKA) voor gemeente Veenendaal
- Productie 11** - CV's van onderzoekers VKA-rapport, afkomstig van website VKA
- Productie 12** - NRC d.d. 20 juni 2022, "Veenendaal: omstreden studie naar moskeeën mocht wel"
- Productie 13** - Raadsbrief d.d. 8 november 2021
- Productie 14** - NRC, d.d. 10 september 2019, ""*In de koranschool leren kinderen dat Nederland niet hun land is*".