

Gemeente Veenendaal  
t.a.v.: de burgemeester  
Postbus 1100  
3900 BC Veenendaal

Tevens digitaal verzonden per e-mail: [joost.kaijen@veenendaal.nl](mailto:joost.kaijen@veenendaal.nl) en [inez.van.dijk@veenendaal.nl](mailto:inez.van.dijk@veenendaal.nl)

## BEZWAARSCHRIFT TEVENS VERZOEK TOT DOORZENDING ART. 7:1A AWB

Amsterdam, 15 januari 2025

Geachte burgemeester,

Namens Stichting Taubah (hierna: **Taubah**) gevestigd in de gemeente Veenendaal, voor deze zaak vestigingsplaats kiezende aan de Keizersgracht 177, 1016 DR Amsterdam, ten kantore van haar advocaten mevrouw mr. E.B. van de Loo en mevrouw mr. R. Beets van Stichting PiLP, maak ik bezwaar tegen het besluit (hierna: **bestreden besluit**) van de burgemeester van de gemeente Veenendaal (hierna: **de gemeente**) van 2 januari 2025 (**bijlage 1**).

Met het bestreden besluit heeft de burgemeester het verzoek om (gedeeltelijke) opheffing geheimhouding en het Woo-verzoek van Taubah afgewezen.

Dit bezwaarschrift is als volgt opgebouwd:

- I. Toelichting op het verzoek tot doorzending van het bezwaarschrift
- II. Procesverloop
- III. Achtergrond ten aanzien van het Woo-verzoek
- IV. Toelichting Woo-verzoek en juridische grondslag
- V. Gronden van bezwaar
  - a. Besluit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur
  - b. Weigering opheffing geheimhoudingsplicht is onjuist
  - c. Weigering openbaarmaking op grond van artikel 4.1 Woo is onjuist
  - d. Weigering verstrekking op grond van artikel 5.1 Woo is onjuist
  - e. Weigering verstrekking in verband met klemmende redenen op grond van artikel 5.6 Woo is onjuist
- VI. Conclusie

### I. VERZOEK TOT DOORZENDING

1. Ik verzoek u in te stemmen met rechtstreeks beroep en dit bezwaarschrift door te sturen aan de rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht (artikel 7:1a Awb).  
Samengevat is de vraag die voorligt of Taubah recht heeft op de door haar verzochte informatie. Deze kwestie houdt Taubah en de gemeente al sinds oktober 2021 verdeeld. Het zou daarom nuttig zijn om de beoordeling direct voor te leggen aan de rechtbank.

2. Het verzoek om openbaarmaking van deze informatie is al in eerdere Woo-verzoeken door het NRC, de moskee Nasser en een burger gedaan. De burger heeft tevens bezwaar ingesteld tegen de initiële weigering tot openbaarmaking. Dit bezwaar is beoordeeld door de bezwaaradviescommissie van de gemeente. Een nieuwe bezwaarschriftprocedure ten aanzien van het verzoek om openbaarmaking zou daarom neerkomen op een herhaling van zetten. Daarnaast verzoekt Taubah, zoals reeds bekend is bij de gemeente, om deze informatie in verband met een lopende civiele bodemprocedure, waarvan de mondelinge behandeling zal plaatsvinden op 21 maart 2025. Behandeling in bezwaar zou dan ook teveel tijd in beslag nemen voor Taubah om deze stukken nog in de bodemprocedure te kunnen indienen. Taubah wijst hier ten overvloede op de omstandigheid dat het besluit van de burgemeester op haar Woo-verzoek bijna een half jaar op zich heeft laten wachten.
3. Taubah verzoekt u **uiterlijk per maandag 20 januari 2025** te bevestigen of u akkoord gaat met rechtstreeks beroep, en tevens om Taubah te informeren wanneer dit bezwaarschrift is doorgestuurd aan de rechtbank Midden-Nederland.

## II. PROCESVERLOOP

4. Op 18 juli 2024 heeft Taubah een Woo-verzoek, tevens verzoek tot (gedeeltelijke) opheffing geheimhoudingsplicht, ingediend (**bijlage 2**).
5. Op 3 september 2024 heeft Taubah de burgemeester in gebreke gesteld omdat een beslissing op haar verzoek uitbleef. Op 18 september 2024 heeft Taubah beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank Midden-Nederland heeft het beroep op 19 december 2024 gegrond verklaard en de burgemeester opgedragen om binnen twee weken, op straffe van een dwangsom, alsnog een besluit bekend te maken.
6. Op 2 januari 2025 heeft de burgemeester een beslissing op het Woo-verzoek genomen. De burgemeester heeft daarvoor het besluit eerst voorgelegd aan de gemeenteraad. Op 17 oktober 2024 heeft de gemeenteraad besloten het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhoudingsplicht ten aanzien van informatie uit het NTA-rapport die onder zijn bevoegdheid berust, af te wijzen. De burgemeester heeft vervolgens besloten:
  - De oplegde geheimhoudingsplicht ten aanzien van de versie van de burgemeester van het NTA-rapport niet op te heffen.
  - Het verzoek aangaande het openbaar maken van de gevraagde documenten (artikel 4.1 van de Woo) af te wijzen vanwege de geheimhoudingsplicht die geldt ten aanzien van de betreffende informatie.
  - Het verzoek aangaande het verstrekken van informatie aan Taubah (artikel 5.5 van de Woo) af te wijzen vanwege de geheimhoudingsplicht die geldt ten aanzien van de betreffende informatie.
  - Het verzoek aangaande het verstrekken van informatie aan Taubah (artikel 5.6 van de Woo) af te wijzen vanwege de geheimhoudingsplicht die geldt ten aanzien van de betreffende informatie.
7. Op 3 januari 2025 heeft Taubah de gemeente per mail verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. De gemeente heeft aangegeven hier vooralsnog geen bezwaren in te zien, maar verzocht dit verzoek in het bezwaarschrift te doen zodat hier formeel op besloten kan worden.

### III. ACHTERGROND

8. Op 15 oktober 2021 onthulde NRC in een uitgebreid nieuwsartikel dat ten minste tien gemeenten in Nederland heimelijke onderzoeken hadden laten uitvoeren naar de lokale moslimgemeenschap.<sup>1</sup> De gemeente Veenendaal heeft in 2017 het particuliere bedrijf Nuance door Training en Advies (hierna: **NTA**) de opdracht gegeven een heimelijk onderzoek uit te voeren, dat zich uitsluitend richtte op de moslimgemeenschap in Veenendaal en hoofdzakelijk op Taubah. Taubah is een lokale moskee in Veenendaal. Het onderzoek heeft geresulteerd in een rapport dat door NTA een “krachtenveldanalyse” wordt genoemd (hierna: **NTA-rapport**). Het NTA-rapport is in de periode juni - augustus 2018 opgeleverd aan de gemeente. Op 19 maart 2024 heeft de gemeente een gelakte versie van het NTA-rapport openbaar gemaakt (**bijlage 3**). Op de ongelakte versie van het NTA-rapport rust op dit moment een geheimhoudingsplicht op grond van artikel 87 Gemeentewet.
9. Taubah was niet op de hoogte van het onderzoek en het NTA-rapport en is hier middels de publicatie door het NRC in oktober 2021 van op de hoogte geraakt. Het NRC heeft Taubah in oktober 2021 voor wederhoor éénmalig inzage gegeven in een kopie van het NTA-rapport, die het NRC via een anonieme bron heeft ontvangen. Taubah is toen erg geschrokken van de inhoud van het NTA-rapport en de stigmatiserende en onjuiste stellingen die over Taubah naar voren worden gebracht.
10. Taubah heeft de gemeente daarom aansprakelijk gesteld op grond van onrechtmatig handelen. Daartoe is een bodemprocedure tegen Veenendaal aanhangig gemaakt bij de rechtbank Midden-Nederland waarvan de mondelinge behandeling plaatsvindt op **21 maart 2025**. Om de exacte aard en omvang van het onrechtmatig handelen in deze bodemprocedure nader te kunnen onderbouwen, heeft Taubah beschikking nodig over het naar haar uitgevoerde heimelijke onderzoek en dus over het NTA-rapport.
11. Binnen de civiele bodemprocedure heeft Taubah een exhibitieverzoek (ex artikel 843a Rv) gedaan om, onder andere, inzage in het NTA-rapport te verkrijgen. Dit verzoek is in incident behandeld. Per tussenvonnis van 26 juni 2024 heeft de rechtbank het verzoek tot inzage en afschrift van het NTA-rapport afgewezen omdat dit naar oordeel van de civiele rechter, kortgezegd, bij de bestuursrechter thuishoort (**bijlage 4**). De rechtbank overweegt in het tussenvonnis dat:
  - Taubah een rechtmatig belang heeft bij het verkrijgen van het NTA-rapport, omdat zij deze nodig heeft ter onderbouwing van haar vordering dat de gemeente onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld<sup>2</sup>;
  - er sprake is van een rechtsbetrekking tussen Taubah en de gemeente omdat Taubah voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zich een onrechtmatige daad jegens haar heeft voorgedaan<sup>3</sup>.
12. De tussenconclusie van de rechtbank is dan ook dat aan de cumulatieve vereisten van artikel 843a Rv is voldaan en dat de exhibitievordering van Taubah in beginsel toewijsbaar is. Door de gemeente is echter een beroep gedaan op de uitzonderingsgronden van artikel 843a lid 3 en 4 Rv, namelijk het verschoningsrecht en de gewichtige redenen. De

---

<sup>1</sup> NRC, 15 oktober 2021, ‘Undercover naar de moskee: geheim onderzoek naar islamitische organisaties’.

<sup>2</sup> **Bijlage 4**. Rechtbank Midden-Nederland, 26 juni 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:3867, r.o. 4.6.

<sup>3</sup> Ibid., r.o. 4.9.

rechtbank oordeelt dat op de ongelakte versie van het NTA-rapport weliswaar een geheimhoudingsplicht is opgelegd door de burgemeester (op grond van artikel 87 Gemeentewet), maar dat een beroep op het verschoningsrecht ten aanzien van het NTA-rapport niet slaagt<sup>4</sup>.

13. De rechtbank kijkt daarom of sprake is van gewichtige redenen waarom het NTA-rapport niet aan Taubah verstrekt hoeft te worden. Nu op het NTA-rapport een geheimhoudingsplicht rust, brengt dit volgens de rechtbank *voorshands* mee dat er gewichtige redenen zijn om het NTA rapport niet te verstrekken, en komt de rechtbank op dit punt niet aan een inhoudelijke toets toe. De rechtbank overweegt als volgt:

*“4.20. Zoals hiervoor toegelicht is het aan de bestuursrechter om te oordelen of deze redenen rechtvaardigen dat de burgemeester op de raadsversie van het NTA-rapport geheimhouding heeft gelegd. Zolang op de raadsversie van het NTA-rapport geheimhouding rust, ziet de rechtbank daarin een gewichtige reden om ook de exhibitievordering ten aanzien van de conceptversies van het rapport af te wijzen.”<sup>5</sup>*

14. De rechtbank verwijst voor een inhoudelijke beoordeling dus naar de bestuursrechter. Taubah heeft zo spoedig mogelijk daarna, op 18 juli 2024, een Woo-verzoek ingediend bij de gemeente. Taubah zal eerst de grondslag van dit Woo-verzoek toelichten en daarna ingaan op de gronden tegen het bestreden besluit.

#### IV. GRONDSLAG VAN HET WOO-VERZOEK

15. Taubah heeft in haar Woo-verzoek (tevens verzoek tot (gedeeltelijk) opheffen geheimhoudingsplicht) verzocht om de ongelakte versie van het NTA-rapport, inclusief alle conceptversies, met uitzondering van:
- Hoofdstuk 3: "Turkse islambeleving in Veenendaal"
  - Hoofdstuk 4.4.1: "Stichting Moskee Nasser"
  - Hoofdstuk 5: "Overige organisaties in Veenendaal"
16. Taubah heeft deze hoofdstukken expliciet uitgezonderd van haar verzoek omdat zij geen belang heeft bij het verkrijgen van deze informatie. Daarnaast heeft Taubah de powerpointpresentatie(s) d.d. 8 februari 2019 verzocht waarin het NTA-rapport aan de gemeente is gepresenteerd<sup>6</sup>.
17. Taubah heeft haar verzoek gebaseerd op artikel 4.1, artikel 5.5 en, voor zover nodig, artikel 5.6 Woo. Artikel 4.1 Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om informatie kan indienen. Artikel 5.5 Woo bepaalt dat een rechtspersoon een verzoek kan indienen tot verstrekking van op haar betrekking hebbende informatie. Tot slot bepaalt artikel 5.6 Woo dat er klemmende redenen kunnen zijn om stukken ten aanzien van een verzoeker niet te onthouden. Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor eenieder. Artikel 5.5 Woo is een vangnetbepaling. Dat betekent dat eerst beoordeeld dient te worden of de informatie voor eenieder openbaar kan worden gemaakt. Daarna kan artikel 5.5 Woo als vangnetbepaling worden toegepast.

---

<sup>4</sup> Ibid., r.o. 4.16.

<sup>5</sup> Ibid., r.o. 4.20.

<sup>6</sup> Waar in dit verzoek wordt gesproken van "het NTA-rapport" betreft het dus het NTA-rapport met uitzondering van de genoemde hoofdstukken (waaronder ook conceptversies), en kan hier tevens in worden gelezen de verzochte powerpointpresentatie(s).

18. Een verzoek om **openbaarmaking** van informatie (artikel 4.1 Woo), waarvoor een geheimhoudingsplicht geldt, dient volgens vaste rechtspraak tevens te worden opgevat als een verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dat is bij een verzoek tot **verstrekking** van informatie (artikel 5.5 Woo) niet het geval. Geheimhouding hoeft namelijk niet aan verstrekking in de weg te staan. Artikel 5.5 Woo is namelijk een dwingende bepaling, die bepaalt dat het bestuursorgaan *verstrekt, tenzij* een uitzonderingsgrond van artikel 5.1 of artikel 5.2 Woo van toepassing is.
19. Om deze reden is artikel 5.5 Woo, in tegenstelling tot artikel 4.1, niet uitgezonderd in artikel 8.8 Woo. Dit artikel bepaalt dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1 lid 1, 2 en 5 en artikel 5.2 Woo niet van toepassing zijn op informatie waarvoor artikel 87 van de Gemeentewet geldt. Het is een bewuste keuze van de wetgever dat artikel 5.5 Woo niet is uitgezonderd in dit artikel. Bij de gronden van bezwaar (**onderdeel V** van dit bezwaarschrift) zal dit nader worden toegelicht.
20. Taubah heeft in haar Woo-verzoek verzocht om openbaarmaking van meer informatie dan thans openbaar is. Voor zover er door de gemeente een beroep kan worden gedaan op de uitzonderingsgronden van de Woo om bepaalde informatie niet te openbaren voor eenieder, heeft Taubah in haar Woo-verzoek onderbouwd dat deze informatie op grond van artikel 5.5 Woo wél aan haar verstrekt dient te worden.
21. Uit de wettekst van artikel 5.5 Woo volgt dat alleen de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 Woo aan verstrekking in de weg kunnen staan.<sup>7</sup> Deze uitzonderingsgronden dienen in het kader van artikel 5.5 Woo op andere wijze te worden toegepast dan bij een “regulier” Woo-verzoek. De absolute uitzonderingsgronden mogen enkel worden toegepast voor zover deze betrekking hebben op derden. Bij de relatieve uitzonderingsgronden dient een belangafweging plaats te vinden. De in artikel 5.1 lid 2 of lid 5 of artikel 5.2 Woo genoemde belangen dienen niet afgewogen te worden tegen het algemene belang van openbaarheid, maar tegen het recht van verzoeker om op haar betrekking hebbende informatie te verkrijgen<sup>8</sup>.

## V. GRONDEN VAN BEZWAAR

22. Hieronder zal Taubah achtereenvolgens de gronden van bezwaar toelichten ten aanzien van (a) de schending van algemene beginselen van behoorlijk bestuur; (b) de weigering opheffing geheimhouding; (c) de weigering openbaarmaking op grond van artikel 4.1 Woo (d); de weigering verstrekking van op Taubah betrekking hebbende informatie op grond van artikel 5.5 Woo; en (e) de weigering verstrekking op grond van klemmende redenen artikel 5.6 Woo.

### a. Besluit is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

23. Er is sprake van een **motiveringsgebrek** (artikel 3:47 Awb) en het besluit is in strijd met het **zorgvuldigheidsbeginsel** (artikel 3:2 Awb). Naar aanleiding van een eerder Woo-verzoek van een burger en de daarop genomen beslissing op bezwaar is er een gelakte versie van het NTA-rapport door de gemeente gepubliceerd, waarbij met verwijzing naar

---

<sup>7</sup> Artikel 5.5 Woo luidt als volgt: “Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.” (Markering, Adv.)

<sup>8</sup> Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 105

de uitzonderingsgronden van de Woo wordt toegelicht waarom sommige passages niet zijn gepubliceerd. Taubah kon in haar Woo-verzoek daardoor al inhoudelijk ingaan op de eerder door de burgemeester aangevoerde gronden om de geheimhoudingsplicht niet op te heffen. Taubah heeft een zeer uitgebreid Woo-verzoek ingediend van acht pagina's, waarin op al die gronden wordt ingegaan. In de bestreden beslissing gaat de burgemeester op geen enkele wijze in op de door Taubah in het Woo-verzoek aangevoerde punten, maar verwijst simpelweg naar eerdere besluitvorming.

24. Daarnaast geldt er een verzwaarde motiveringsplicht op grond van artikel 5.3 Woo bij informatie die ouder is dan vijf jaar. Het bestreden besluit voldoet niet aan de verzwaarde motiveringsplicht.
25. Het bestreden besluit, maar ook het initieel uitblijven van het bestreden besluit, is in strijd met het **verbod op vooringenomenheid** (artikel 2:4 Awb) en het **verbod van détournement de pouvoir** (artikel 3:3 Awb). Taubah heeft het Woo-verzoek gedaan om bepaalde documenten te verkrijgen die relevant zijn voor de lopende civiele procedure tegen de gemeente. Taubah heeft hierbij een belang om de stukken tijdig te verkrijgen, want de mondelinge behandeling vindt plaats op 21 maart 2025. Al op 18 juli 2024 heeft Taubah het Woo-verzoek gedaan. De burgemeester heeft bewust de beslistermijn ruimschoots overschreden en het besluit pas na de uitspraak in het beroep niet tijdig beslissen op 2 januari 2025 genomen. De burgemeester en de gemeente hebben er belang bij dat Taubah niet tijdig over deze stukken beschikt.
26. In het kader van het verbod op vooringenomenheid en het verbod van détournement de pouvoir is van belang dat de burgemeester het NTA-rapport pas jaren ná het opleveren als "geheim" heeft gekwalificeerd. Daarbij werd geheimhouding als noodzakelijk voorgesteld, zodat de getroffen organisaties de gemeente niet aansprakelijk zouden kunnen stellen<sup>9</sup>. Een dergelijke aansprakelijkheidsstelling heeft zich nu voorgedaan, en daarmee heeft de gemeente enerzijds een groot belang om aansprakelijkheid te ontkennen, terwijl anderzijds een wettelijke plicht op haar rust tot openbaarmaking en verstrekking van de stukken waaruit haar onrechtmatig handelen volgt. De vraag is dan ook of de gemeente nog wel in staat is om het Woo-verzoek van Taubah zonder vooringenomenheid te behandelen en of zij de bevoegdheid om een geheimhoudingsplicht op te leggen kon gebruiken om aansprakelijkheid te vermijden.

---

<sup>9</sup> RIB van 20 oktober 2021 motivering van de burgemeester: "*Indien u de geheimhouding niet bekrachtigt, vervalt de geheimhouding en wordt het stuk openbaar. Op dat moment kan eenieder het rapport, dat ter inzage heeft gelegen, opvragen en pleegt de burgemeester contractbreuk. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat in het rapport genoemde personen en organisaties de gemeente aansprakelijk stellen. Bovendien heeft u op basis van de Gemeentewet recht op meer informatie dan de burger zou krijgen op grond van de Wob. Er zijn nu passages voor u zichtbaar geweest die de staatsveiligheid, genoemde organisaties en onderzoeksbureau ernstig in gevaar kunnen brengen. Ik adviseer u dringend om dit risico niet te nemen. Ik ben met NTA in overleg over een publieksversie.*" (markering, Adv.). NB. Opgemerkt wordt dat de burgemeester de raad hier tevens onjuist voorhoudt dat het rapport zonder geheimhouding openbaar wordt. Ook zonder een geheimhoudingsplicht kunnen uitsluitingsgronden van de Woo immers aan openbaarmaking in de weg staan.



**b. Weigering opheffing geheimhoudingsplicht is onjuist**

27. Uit vaste rechtspraak volgt dat een verzoek om openbaarmaking van documenten (artikel 4.1 Woo) waarop een geheimhoudingsplicht is opgelegd tevens dient te worden opgevat als een verzoek om opheffing van die geheimhoudingsplicht<sup>10</sup>. Voor het NTA-rapport geldt een geheimhoudingsplicht. Bij de beoordeling of de geheimhoudingsplicht kan worden opgeheven spelen de belangen genoemd in artikel 5.1 en 5.2 Woo een belangrijke rol. Hieronder wordt eerst een korte toelichting gegeven op de geheimhoudingsplicht die op het NTA-rapport rust, daarna wordt de weigering tot opheffing van die geheimhoudingsplicht door de gemeenteraad besproken. Vervolgens wordt de weigering tot opheffing van de geheimhoudingsplicht door de burgemeester behandeld, waarbij ook de uitsluitingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo aan de orde komen.

*Geheimhoudingsplicht*

28. Van het NTA-rapport bestaat een gelakte versie en een ongelakte versie. Voor beide versies geldt een geheimhoudingsplicht. Echter is de geheimhoudingsplicht op de gelakte versie bekrachtigd door de gemeenteraad (artikel 25 lid 2 en lid 3 (oud) Gemeentewet), en is deze op de ongelakte versie opgelegd door de burgemeester (artikel 87 Gemeentewet)<sup>11</sup>. Het verschil hiertussen is relevant, omdat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om te beslissen over de opheffing van de geheimhoudingsplicht op de gelakte versie, en de burgemeester de bevoegdheid heeft om te beslissen over de ongelakte versie.

29. Het is Taubah niet duidelijk of, en zo ja wat het verschil is tussen de gelakte openbare versie en de gelakte versie van de gemeenteraad. Ook is onduidelijk of, en zo ja wat het verschil is tussen de gelakte versie van de gemeenteraad en de volledige versie van de burgemeester. Taubah heeft herhaaldelijk verzocht om hier duidelijkheid over te geven, maar heeft hier tot op heden geen bevredigend antwoord op gekregen. In het bestreden besluit is aangegeven dat de gemeenteraad een geheimhoudingsplicht heeft “op delen” van verschillende hoofdstukken. De gemeenteraad heeft bijvoorbeeld een geheimhoudingsplicht ten aanzien van delen van hoofdstuk 4, maar zou kunnen gaan over een zin, een alinea of over volledige pagina’s<sup>12</sup>. In het bestreden besluit wordt dan ook ten onrechte niet gemotiveerd welk onderscheid er tussen de verschillende versies van het NTA-rapport bestaat.

---

<sup>10</sup> Een verzoek op grond van de Woo om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, moet sinds de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: **ABRvS**) van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140, AB 2017/11) altijd tevens worden opgevat als een verzoek om de geheimhouding op te heffen (zie ook ABRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3991). De Gemeentewet moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling inzake **openbaarmaking** en geheimhouding, welke als bijzondere regeling voorrang had boven de WOB 1992 (ABRvS 11 september 2002, LJV AE7453, JB 2002/320).

<sup>11</sup> Na publicatie van het NRC-artikel in oktober 2021 heeft de burgemeester op een gelakte versie van het NTA-rapport geheimhouding gelegd (dit is door de gemeenteraad op 20 oktober 2021 bekrachtigd). Na een wetswijziging van de Gemeentewet in april 2023, die het mogelijk maakte om ook zelfstandig een geheimhoudingsplicht op documenten te leggen zonder deze door de gemeenteraad te laten inzien (het nieuwe artikel 87 Gemeentewet), heeft de burgemeester dit in augustus 2023 toegepast op de volledige, ongelakte versie van het NTA-rapport. Naar aanleiding van het eerder genoemde Woo-verzoek door een burger en de daaropvolgende bezwaarprocedure, is deze geheimhoudingsplicht in maart 2024 gedeeltelijk opgeheven. Dit heeft geresulteerd in openbaarmaking van een gelakte versie van het NTA-rapport per 19 maart 2024. Wat het verschil is tussen de gelakte geopenbaarde versie en de gelakte gemeenteraadsversie is onduidelijk voor Taubah.

<sup>12</sup> Daarnaast betreft de burgemeester ook hoofdstukken in de besluitvorming die expliciet door Taubah zijn uitgezonderd bij haar verzoek. Dit maakt het nog verwarrender nu het ook zo kan zijn dat hetgeen de burgemeester schrijft niet relevant is voor het verzoek. Taubah verzoekt bijvoorbeeld niet om hoofdstuk 4.4.1 over moskee Nasser.

## *Geheimhouding ten aanzien van informatie die onder de **gemeenteraad** berust*

30. In het raadsvoorstel van 17 oktober 2024 heeft de burgemeester aan de gemeenteraad voorgesteld om de geheimhouding niet op te heffen (naar aanleiding van het Woo-verzoek van Taubah) omdat “er geen nieuwe feiten of omstandigheden zouden zijn die moeten leiden tot een ander besluit” (**bijlage 5**). Taubah meent dat de gemeenteraad onjuist dan wel onvolledig is voorgelicht en daarom het verzoek tot opheffen van de geheimhoudingsplicht niet juist heeft kunnen beoordelen. Hiertoe zijn de volgende omstandigheden relevant:

- De burgemeester heeft de gemeenteraad geadviseerd dat de geheimhouding nog steeds van belang is op de passages waarbij de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties schade zou kunnen ondervinden (artikel 5.1 lid 2 onder a Woo)<sup>13</sup>. Deze weigeringsgrond is enkel opgenomen ten aanzien van hoofdstuk 3 van het rapport. Dit hoofdstuk heeft Taubah expliciet uitgezonderd van haar verzoek, en Taubah heeft dus niet verzocht om opheffing van de geheimhouding van dit hoofdstuk. Dit is echter wel als zodanig aan de gemeenteraad voorgelegd, waarmee dit onderdeel van de afweging door de gemeenteraad is geworden. De gemeenteraad is hiermee onjuist voorgelicht.
- De burgemeester benadrukt diverse malen dat er een reëel risico is voor de veiligheid van personen die destijds betrokken zijn geweest bij het onderzoek, maar geeft hier geen enkele onderbouwing voor. De burgemeester kan deze blote stelling op geen enkele manier onderbouwen.
- De burgemeester doet voorkomen of het opheffen van de geheimhouding zou leiden tot openbaring van persoonlijke gegevens. Deze weigeringsgronden van de Woo kunnen echter ook zonder geheimhoudingsplicht worden toegepast.
- De burgemeester stelt dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn, terwijl in het Woo-verzoek van Taubah juist wel nieuwe omstandigheden zijn gebracht.<sup>14</sup>

31. De gemeenteraad heeft op 17 oktober 2024 besloten de geheimhoudingsplicht niet op te heffen<sup>15</sup>. Diverse raadsleden hebben echter de uitdrukkelijke wens geuit om zoveel mogelijk informatie te openbaren en de burgemeester ook verzocht om de mogelijkheden te onderzoeken om Taubah vertrouwelijk inzage te geven.

## *Geheimhoudingsplicht ten aanzien van informatie die onder de **burgemeester** berust*

32. De burgemeester maakt in het bestreden besluit geen nieuwe afweging. Hetgeen door Taubah reeds aangevoerd is in het Woo-verzoek wordt hier volledigheidshalve nogmaals ingevoegd als gronden van bezwaar.

33. De burgemeester heeft niet per documentonderdeel toegelicht welke belangen van artikel 5.1 en 5.2 Woo in de weg staan aan opheffing van de geheimhouding. Bij de beoordeling wordt verwezen naar hoofdcategorieën I.a., I.b., I.c., II en III, waaronder diverse

---

<sup>13</sup> **Bijlage 5**. RIB 17-10-2024, p. 3

<sup>14</sup> Bijvoorbeeld de (niet gepubliceerde) uitspraak Rechtbank Den Haag, 19 juli 2023, zaaknummer SGR 22/4015, over de openbaarmaking van (onder andere) het NTA-rapport van de gemeente Leidschendam-Voorburg (**bijlage 6**).

<sup>15</sup> Drie partijen hebben gestemd voor het opheffen van de geheimhouding (tegen het voorstel) en zeven partijen voor het behouden van de geheimhouding (voor het voorstel). Voor opheffen geheimhouding: D66, GroenLinks, Lokaal Veenendaal. Behoud van de geheimhouding: CDA, ChristenUnie, ProVeenendaal, PvdA, SGP, SP (met stemverklaring om zoveel mogelijk te openbaren), VVD



uitsluitingsgronden vallen. Door de weigering- en uitzonderingsgronden te bundelen in categorieën is niet inzichtelijk op welke bepaling nu precies door de burgemeester een beroep wordt gedaan. Zo wordt veel informatie geweigerd op de categorie I.b. en I.c, maar onder categorie I.b. vallen bijvoorbeeld drie verschillende uitsluitingsgronden, uitsluitingsgronden – namelijk de gronden van: (1) artikel 5.1 lid 1 onder d, (2) artikel 5.1 lid 2 onder e en (3) artikel 5.1 lid 2 onder h. Soms worden er gehele pagina's geweigerd op één categorie, zonder te motiveren waarom dit niet per zin of alinea wordt beoordeeld.

*I.a. Geheimhouding vanwege de betrekkingen van Nederland met andere landen (artikel 5.1, tweede lid onder a Woo)*

34. Deze uitsluitingsgrond wordt alleen vermeld in hoofdstuk 3 van het NTA-rapport. Taubah heeft niet verzocht om opheffing van de geheimhoudingsplicht op hoofdstuk 3. In het bestreden besluit wordt dit wel als motivering gebruikt om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking te weigeren. Het gaat echter niet om de vraag of de geheimhoudingsplicht destijds terecht is opgelegd, maar om de vraag of geheimhouding op het verzochte stuk kan blijven berusten. Nu het verzoek van Taubah niet ziet op hoofdstuk 3 van het NTA-rapport kan deze uitsluitingsgrond ook geen dragende motivering vormen voor de weigering van het opheffen van de geheimhoudingsplicht.

*I.b. Geheimhouding in combinatie met persoonsgegevens, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage ( artikel 5.1, eerste lid, onder d en artikel 5.1, tweede lid, onder e en h Woo)*

35. Onder deze categorie vallen drie uitsluitingsgronden, die hieronder afzonderlijk worden behandeld.

Artikel 5.1, eerste lid, onder d Woo

36. De absolute uitsluitingsgrond van artikel 5.1 lid 1 onder d van de Woo geldt alleen voor bijzondere persoonsgegevens en niet voor alle persoonsgegevens zoals namen en functies. Dit onderscheid wordt in het bestreden besluit niet gemaakt.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo

37. Ten aanzien van de relatieve uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo heeft de burgemeester in het bestreden besluit aangevoerd dat in het NTA-rapport wordt verwezen naar gesprekken met respondenten, en dat respondenten worden geciteerd. Alhoewel er in dat kader geen namen van personen worden genoemd, zou de identiteit van de respondenten wel achterhaald kunnen worden. Omdat aan respondenten vertrouwelijkheid is beloofd zou openbaarmaking niet opwegen tegen de gemaakte afspraken met de respondenten. Daarnaast zou het NTA-rapport andere namen, foto's en opvattingen bevatten die in sommige situaties gerelateerd kunnen worden aan een natuurlijk persoon.

38. Deze uitzonderingsgrond gaat hier niet op. Uit rechtspraak van de hoogste bestuursrechter volgt dat het beantwoorden van de vraag of een persoon op basis van indirecte gegevens kan worden geïdentificeerd casuïstisch is<sup>16</sup>. Hierbij kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft die onmiskenbaar naar die persoon verwijzen. Verder kan, als documenten worden geanonimiseerd, de kring van betrokkenen een rol spelen.

---

<sup>16</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622.

39. De rechtbank Den Haag heeft in een procedure omtrent de openbaarmaking van het NTA-rapport van de gemeente Leidschendam-Voorburg (**bijlage 6**) geoordeeld dat niet maatgevend is dat iemand met een bijzondere informatiepositie mogelijk toch meer informatie kan achterhalen dan een willekeurige derde:

*“In dit geval zouden dat de bezoekers van de moskee in die betreffende onderzoeksperiode zijn. De voorzieningenrechter acht deze mogelijkheid echt van onvoldoende gewicht om die gegevens niet openbaar te maken.”<sup>17</sup>*

40. Relevant is of de gegevens zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot een persoon<sup>18</sup>. Nu de respondenten anoniem zijn opgenomen in het rapport is de enkele stelling dat de identiteit mogelijkster zou kunnen worden achterhaald – 6,5 jaar na de afronding van het NTA-rapport – onvoldoende. Daarnaast is het belang van openbaarheid groter dan dit hypothetische risico.

#### Artikel 5.1, tweede lid, onder h Woo

41. De burgemeester heeft in het bestreden besluit deze uitsluitingsgrond gemotiveerd met verwijzing naar bedreigingen aan het adres van NTA. Uit vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter volgt echter dat er concrete aanknopingspunten moeten bestaan dat met het openbaar maken van de documenten een veiligheidsrisico ontstaat. Die concrete aanknopingspunten zijn er niet en hier wordt ook geen motivering voor gegeven. De burgemeester verwijst naar een incident dat heeft plaats gevonden drie jaar geleden naar aanleiding van de publicatie van het NRC, niet na publicatie van het NTA-rapport. Er is dan ook geen sprake van een concrete, noch van een recente dreiging.

42. Daarnaast heeft de rechtbank Den Haag in de procedure over het NTA-onderzoek in de gemeente Leidschendam-Voorburg geoordeeld dat deze uitzonderingsgrond in deze situatie niet van toepassing kan zijn:

*“De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat de uitzondering van de beveiliging van personen bedoeld is voor mensen die al beveiligd worden. Het ziet niet op het risico dat een persoon na het openbaar maken van de documenten beveiliging nodig zal hebben.”<sup>19</sup>*

#### *I.c. Geheimhouding in combinatie met het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo)*

43. De burgemeester stelt in het bestreden besluit dat het openbaren van passages onevenredig schade kan berokkenen aan zowel de organisaties als de aanpak van polarisatie en radicalisering. Naast de schade die het zou kunnen berokkenen, zou het openbaar maken ervan ook veiligheidsrisico's met zich meebrengen, zoals geduid onder de motivering bij categorie I.b. Vanwege een gestelde onevenredige benadeling van organisaties in het krachtenveld en de eigen aanpak van de gemeente van polarisatie en radicalisering is besloten de geheimhouding te handhaven.

44. Dit standpunt is onvoldoende gemotiveerd. Er is reeds een geblindeerde versie van het rapport geopenbaard waarin de namen van diverse organisaties zichtbaar zijn. Ten aanzien van het veiligheidsrisico wordt verwezen naar het hiervoor overwogene.

#### **c. Weigering tot openbaarmaking op grond van artikel 4.1 Woo is onjuist**

45. Voor de passages waar *geen* geheimhoudingsplicht op ligt verwijst de burgemeester naar het reeds openbaar gemaakte NTA-rapport, en voor de overige passages naar de

---

<sup>17</sup> **Bijlage 6**. Rechtbank Den Haag, 19 juli 2023, zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 8.3.1.

<sup>18</sup> Zie uitspraak van de ABRvS van 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.

<sup>19</sup> **Bijlage 6**. Rechtbank Den Haag, 19 juli 2023, zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 9.4.

weigeringsgronden onder punten II en III. De weigering onder II tot het verstrekken van persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, onder d en artikel 5.1, tweede lid onder e Woo) wordt niet genoemd in de hoofdstukken die zijn verzocht door Taubah, en kan dan ook niet als grondslag voor het bestreden besluit gelden. De weigering onder III staat naar mening van Taubah niet aan openbaarmaking in de weg.

*III. de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo)*

46. De burgemeester stelt dat uit het NTA-rapport wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de werkwijze van NTA. Met de expertise die NTA in de jaren heeft opgebouwd, zou NTA een werkwijze hebben ontwikkeld die een belangrijke (financiële) waarde vertegenwoordigt binnen het vakgebied. Concurrenten hebben voordeel bij het openbaar maken van deze informatie en dit zou het bedrijfsbelang van NTA schaden. Ook zou NTA intellectueel eigendomsrecht hebben op gebruikte afbeeldingen. De burgemeester verwijst in het bestreden besluit op dit punt naar een bijgaand document met illustraties. Dit document is Taubah onbekend en zat niet bij het bestreden besluit.
47. Uit vaste jurisprudentie volgt dat deze uitzonderingsgrond restrictief moet worden uitgelegd<sup>20</sup>. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slecht sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers van betrokkene. De rechtbank Den Haag heeft in de hiervoor genoemde procedure het NTA-rapport van de gemeente Leidschendam-Voorburg bekeken en vastgesteld dat:
- “(...) uit de krachtenveldanalyse weliswaar volgt hoe NTA onderzoek uitvoert maar dat hierbij hoofdzakelijk informatie verkregen uit verschillende bronnen op een rij gezet wordt. Hiermee is in feite sprake van onderzoek vergelijkbaar met journalistiek of sociologisch onderzoek. De voorzieningenrechter overweegt dat het bij deze werkzaamheden niet zozeer gaat om de bijzondere wijze waarop het onderzoek gedaan wordt, maar veeleer om het object en de uitkomst van het onderzoek, welke uitkomst mede afhankelijk is van het gekozen object en de kwaliteit waarmee het onderzoek uitgevoerd wordt.”<sup>21</sup>*
48. De rechterbank is daarom van oordeel dat dit rapport geen inzicht biedt in een unieke methode of werkwijze die voor bescherming in aanmerking komt onder deze uitzonderingsgrond van de Woo. Het NTA-rapport van de gemeente Leidschendam-Voorburg is zeer vergelijkbaar met het NTA-rapport van de gemeente Veenendaal.

**d. Weigering verstrekking op grond van artikel 5.5 Woo is onjuist**

49. Na 1) het afwijzen van het verzoek om opheffing van de geheimhoudingsplicht en 2) de weigering van het verzoek tot openbaarmaking van informatie voor eenieder, behandelt de burgemeester in het bestreden besluit de verstrekking van informatie aan Taubah die op haar betrekking heeft op grond van artikel 5.5 Woo. Zoals toegelicht bij de gronden hierboven stelt Taubah zich primair op het standpunt dat er gegronde redenen zijn om de geheimhoudingsplicht op te heffen en om meer informatie te openbaren. Echter, ook zonder opheffing van de geheimhoudingsplicht heeft Taubah op grond van artikel 5.5 Woo recht op verstrekking van het NTA-rapport. Een geheimhoudingsplicht staat namelijk niet aan verstrekking in de weg.

---

<sup>20</sup> Zie onder meer de uitspraken van de ABRvS van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2641 en van 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1153.

<sup>21</sup> **Bijlage 6**. Rechtbank Den Haag, 19 juli 2023, zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 7.3.3

## *Geheimhoudingsplicht staat niet in de weg aan verstrekking*

50. De burgemeester stelt dat de “uitputtende geheimhoudingsplicht” (artikel 87 Gemeentewet) voorgaat op de “openbaringsplicht” als bedoeld in artikel 5.5 van de Woo, en zich dus tegen toepassing van artikel 5.5 Woo verzet. De burgemeester komt daarom aan een inhoudelijk toets niet toe en wijst het verzoek van Taubah af. De burgemeester geeft hiermee een onjuiste uitleg aan de toepassing van de geheimhoudingsplicht in verhouding tot artikel 5.5 Woo. De burgemeester spreekt van een uitputtende geheimhoudingsplicht, terwijl artikel 87 Gemeentewet een uitputtend openbaarheidsregime kent. Dit zijn twee verschillende dingen. Tevens wordt het recht op openbaarmaking van artikel 4.1 Woo verward met de verstrekingsplicht van artikel 5.5 Woo.
51. De verschillende strekking van deze bepalingen blijkt uit het gegeven dat artikel 5.5 niet wordt genoemd in de limitatieve opsomming in artikel 8.8 Woo<sup>22</sup>. Er is in de Woo dus geen wettelijke bepaling te vinden waaruit volgt dat artikel 87 Gemeentewet zich verzet tegen toepassing van artikel 5.5 Woo. Uit de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting volgt dat dit berust op een bewuste keuze van de wetgever<sup>23</sup>. In de toelichting bij de wet wordt uiteengezet dat artikel 5.5 niet is opgenomen in de opsomming van artikel 8.8 Woo, omdat niet alleen uitputtende openbaarheidsregimes in de weg kunnen staan aan de toewijzing van een verzoek om informatie over de verzoeker, maar ook uitputtend bedoelde verstrekingsregimes. Nadrukkelijk wordt toegelicht dat regimes met een uitputtend bedoeld openbaarheidsregime *geen* grond opleveren om artikel 5.5. Woo uit te sluiten. Alleen uitputtende verstrekingsregimes staan aan de toepassing van artikel 5.5. Woo in de weg.<sup>24</sup>
52. Artikel 87 Gemeentewet moet worden aangemerkt als een uitputtend openbaarmakingsregime, maar dit levert volgens de wetgever dus geen grond op om artikel 5.5 Woo uit te sluiten. Dan resteert de vraag of artikel 87 Gemeentewet mogelijk ook een uitputtend verstrekingsregime kent. In de memorie van toelichting van artikel 87 Gemeentewet wordt toegelicht dat het geheim verklaren van informatie nadrukkelijk is losgekoppeld “van het aan anderen verstrekken van die informatie”.<sup>25</sup> Artikel 88 Gemeentewet ziet op het verstrekken van informatie waar een geheimhoudingsplicht op rust, en bepaalt bijvoorbeeld in lid 6 dat informatie “aan *anderen*” kan worden verstrekt. Uit deze bewoordingen volgt uitdrukkelijk dat geen sprake is van een uitputtend verstrekingsregime.<sup>26</sup> De geheimhoudingsplicht van artikel 87 Gemeentewet verzet zich

---

<sup>22</sup> Artikel 8.8 Woo luidt: “De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.” In de bijlage wordt vervolgens verwezen naar de artikelen 87, 88 en 89 van de Gemeentewet.

<sup>23</sup> Doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij, vergaderjaar 2021-2022, de bijlage bij kamerstuk 33328, nr. AB, pagina 105.

<sup>24</sup> De rechtbank Oost-Brabant overweegt in haar uitspraak van 19 februari 2024 (ECLI:NL:RBOBR:2024:574) uitdrukkelijk dat geheimhouding niet aan verstrekking op grond van artikel 5.5 Woo in de weg staat indien er geen sprake is van een uitputtend verstrekingsregime. Deze lijn van toetsing is daarna door de ABRvS bevestigd in haar uitspraak van 4 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4984). De Afdeling komt enkel ten aanzien van het in die zaak toepasselijke artikel 67 Awr tot een andere afweging, nu hier blijkens de wetsgeschiedenis, anders dan bij artikel 87 Gemeentewet, wel een uitputtend verstrekingsregime geldt.

<sup>25</sup> MvT, *Kamerstukken II* 2019/20, 35546, nr. 3, p. 19.

<sup>26</sup> Dat geheimhouding niet aan verstrekking in de weg staat volgt ook uit artikel 8:29 Awb en de jurisprudentie hierover. In artikel 8:29 Awb is bepaald dat partijen die verplicht zijn om inlichtingen te geven dit kunnen weigeren als hiervoor gewichtige redenen zijn. Lid 2 bepaalt echter dat gewichtige redenen niet aanwezig zijn, voor zover ingevolgde de Wet openbaarheid van bestuur de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie, vevat in de

daarom niet tegen verstrekking van op Taubah betrekking hebbende informatie op grond van artikel 5.5 Woo.

### *Taubah heeft recht op verstrekking op grond van artikel 5.5 Woo*

53. Nu vaststaat dat de geheimhoudingsplicht niet aan verstrekking in de weg staat, zal Taubah nader motiveren waarom haar verzoek tot verstrekking voor toewijzing in aanmerking komt. De in het Woo-verzoek gevraagde informatie ziet op Taubah zelf, nu zij subject van onderzoek is in het NTA-rapport. Dit staat niet ter discussie. Een zeer groot gedeelte van het NTA-rapport gaat over Taubah. De op haar betrekking hebbende informatie betreft onmiskenbaar de volledige tekst van 'hoofdstuk 4.4.2 Stichting Taubah', maar betreft ook andere hoofdstukken van het rapport. Deze hoofdstukken gaan immers in op de onderzoeksmethode die is toegepast om Taubah te onderzoeken, de islambeleving van de Marokkaanse gemeenschap waar zij toe behoort en de geboden handelingsperspectieven die (specifiek) ten opzichte van Taubah gelden.
54. Op grond van artikel 5.5 Woo dient het NTA-rapport aan Taubah verstrekt te worden, *tenzij één* van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 Woo van toepassing is. Deze uitzonderingsgronden dienen in het kader van artikel 5.5 Woo op andere wijze te worden toegepast dan bij een "regulier" Woo-verzoek (op grond van artikel 4.1). De absolute uitsluitingsgronden mogen enkel worden toegepast voor zover deze betrekking hebben op derden. Bij de relatieve uitzonderingsgronden dient een belangafweging plaats te vinden. De in artikel 5.1 lid 2 of lid 5 of artikel 5.2 Woo genoemde belangen dienen niet te worden afgewogen tegen het algemene belang van openbaarheid, maar tegen het recht van Taubah om op haar betrekking hebbende informatie te verkrijgen.
55. Taubah benadrukt in haar Woo-verzoek ten slotte dat zij er geen bezwaar tegen heeft als aan het vertrekken van het NTA-rapport de voorwaarde wordt verbonden dat Taubah deze informatie niet verspreidt, en deze enkel gebruikt ten behoeve van juridische procedures. Overtreding van een dergelijke voorwaarde is als misdrijf strafbaar gesteld in artikel 8.1 Woo. Hiermee is de vertrouwelijkheid van het rapport voldoende gewaarborgd.

### *Belang van Taubah bij verstrekking*

56. Taubah heeft haar belang bij verstrekking in het Woo-verzoek onderbouwt. Het belang van Taubah ziet op het verkrijgen van inzicht in hetgeen de gemeente over haar heeft laten onderzoeken en opschrijven, en het versterken van haar bewijspositie in de thans lopende bodemprocedure tegen de gemeente Veenendaal. In deze bodemprocedure heeft Taubah gevraagd om een verklaring voor recht van het onrechtmatig handelen door

---

over te leggen stukken, in te willigen. Dit artikel bepaalt dus uitdrukkelijk dat geen gewichtige redenen kunnen worden aangevoerd als er op grond van de Woo een verplichting tot verstrekking bestaat. De lid 1 bepaling is van belang omdat daarin regelmatig verstrekking van documenten is beoordeeld waarvoor een geheimhoudingsplicht geldt op grond van de gemeentewet. Zie ABRvS 10 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1367, r.o. 14: "De enkele omstandigheid dat voor (gegevens uit) het stuk een bijzondere geheimhoudingsregeling geldt, betekent niet dat sprake is van gewichtige redenen. [...] Ook het enkele feit dat op een stuk als gevolg van besluitvorming op grond van de Gemeentewet of Provinciewet een verplichting tot geheimhouding rust, vormt geen gewichtige reden." Zie ook uitspraak van 29 april 2019, ABRvS 29 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1381, r.o. 3 – 4: "3: 3. De raad voert ter motivering van het verzoek aan dat hij op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet de geheimhouding van de Grondprijzennota 2017 en het daarbij behorende raadsvoorstel heeft bekrachtigd. Op 22 februari 2018 is besloten om deze geheimhouding niet op te heffen, aldus de raad. Volgens de raad is gezien de economische en financiële belangen van de gemeente nog steeds relevant dat de Grondprijzennota 2017 niet openbaar wordt gemaakt. De raad stelt dat openbaarmaking de gemeentelijke onderhandelingspositie in alle lopende en nog te starten onderhandelingstrajecten over grondverkoop door de gemeente, schaadt. 4. De Afdeling stelt voorop dat de omstandigheid dat op een op de zaak betrekking hebbend stuk geheimhouding rust op grond van de Gemeentewet, niet zonder meer een gewichtige reden als bedoeld in artikel 8:29, eerste lid, van de Awb oplevert. De redenen die tot het opleggen van de geheimhouding en het handhaven daarvan hebben geleid, worden echter wel in de belangenafweging betrokken." (markeringen, Adv.)



de gemeente jegens Taubah en haar gemeenschap, en om een verbod om in de toekomst onder dezelfde omstandigheden opnieuw een heimelijk onderzoek naar haar uit te voeren. De bodemprocedure gaat onder meer over het schenden van grondrechten door de gemeente, in het bijzonder het recht op eerbieding van de het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het recht op vrijheid van religie, het recht op vrijheid van vergadering en vereniging en het discriminatieverbod. Het NTA-rapport kan Taubah (aanvullend) inzicht bieden in de exacte aard en omvang van het onrechtmatig handelen van de gemeente.

57. De rechtbank Midden-Nederland heeft in haar tussenvonnis van 26 juni 2024 geoordeeld dat Taubah voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zich een onrechtmatige daad jegens haar heeft voorgedaan<sup>27</sup>. Taubah heeft hiermee een zwaarwegend belang om de gevraagde informatie te verkrijgen.

#### *Uitzonderingsgronden in het kader van artikel 5.5 Woo*

58. In het bestreden besluit is de burgemeester niet aan een inhoudelijke toets toegekomen, en heeft zich dan ook (nog) niet op het standpunt gesteld dat er uitzonderingsgronden zijn die in de weg staan aan verstrekking aan Taubah. Desalniettemin wenst Taubah hier volledigheidshalve wel alvast op in te gaan.
59. De uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 1 onder d Woo geldt alleen voor zover deze betrekking heeft op derden. Deze grond geldt daarom niet voor de persoonsgegevens van personen die een functie binnen Stichting Taubah bekleedde(n), en uit hoofde van die functie in het NTA-rapport zijn opgenomen. De uitzonderingsgrond van de persoonlijke levenssfeer van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo kan op grond van artikel 5.5 Woo niet zien op Taubah en personen die aan haar zijn gelieerd<sup>28</sup>. Taubah wenst immers het NTA-rapport te verkrijgen, juist omdat er een inbreuk is gemaakt op haar persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond kan daarom niet van toepassing zijn op het geheel van hoofdstuk 4.4.2. Voor zover het gaat om derden, zoals respondenten, dient de belangenweging in het licht van deze bepaling niet op basis van openbaarheid te worden gemaakt, maar ten opzichte van het recht van Taubah om op haar betrekking hebbende informatie te verkrijgen.
60. Daarnaast is relevant dat Taubah van het NRC reeds eenmalig inzage heeft gekregen in het NTA-rapport. Taubah is dus bekend met de namen en omschrijvingen in het NTA-rapport, en heeft hier tevens verschillende keren op gereageerd richting de gemeente. Zo heeft zij aangegeven waarom de informatie opgenomen over diverse personen niet juist is. Ook heeft zij gemotiveerd waarom er soms ten onrechte verbanden tussen Taubah en diverse predikers worden gelegd. In de belangenafweging dient aldus meegewogen te worden dat de namen en omstandigheden genoemd in het rapport al bij Taubah bekend zijn. Een beroep op de bescherming daarvan kan niet meer slagen.
61. Ten aanzien van het door de burgemeester opgeworpen risico van bedreiging merkt Taubah op dat deze bedreigingen niet door Taubah zijn gedaan, en er bovendien ook geen enkele aanleiding is om dit te vermoeden. Naast dat een algemeen beroep op deze uitzonderingsgrond niet kan slagen (zie randnummers 41-42), kan deze grond ook niet jegens Taubah worden ingeroepen wanneer het gaat over verstrekking in het kader van artikel 5.5 Woo.

---

<sup>27</sup> Bijlage 4. Rechtbank Midden-Nederland, 26 juni 2024, r.o. 4.9.

<sup>28</sup> Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 105: “Vanzelfsprekend kan een bestuursorgaan zich daarbij niet beroepen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de verzoeker zelf.”



62. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht in combinatie met het goed functioneren van de Staat (de uitzonderingsgrond onder artikel 5.1 lid 2 onder i Woo) is Taubah van mening dat haar belang zwaarder weegt, en dat deze uitzonderingsgrond bovendien niet kan worden ingeroepen tegen Taubah voor zover het gaat om het verkrijgen van informatie over haar eigen organisatie.

### *Belangenafweging*

63. Tot slot stelt de burgemeester in het bestreden besluit dat de rechtbank Midden-Nederland gewichtige redenen heeft aangenomen waardoor de gemeente niet zou zijn gehouden te voldoen aan een “inzagevordering”. Dit zou zwaarder wegen “dan het algemeen belang van openbaarheid”. Met verwijzing naar deze motivering wijst de burgemeester het verzoek “om deze informatie te openbaren voor eenieder dan ook af”.<sup>29</sup>

64. Zoals reeds besproken in **onderdeel III** van dit bezwaarschrift oordeelt de rechtbank *niet* dat er inhoudelijke gewichtige redenen zijn om verstrekking te weigeren, maar dat de op het NTA-rapport rustende geheimhoudingsplicht voorshands meebrengt dat er gewichtige redenen zijn waardoor de rechtbank niet aan een inhoudelijk toets toekomt. De burgemeester kan dit dan ook niet als motivering gebruiken. Ten slotte dient de belangenafweging bij een verzoek om verstrekking, zoals hierboven reeds uitgebreid uiteengezet, niet plaats te vinden ten aanzien van het belang van openbaarmaking, maar tegen het recht van Taubah op verstrekking.

#### **e. Weigering verstrekking in verband met klemmende redenen op grond van artikel 5.6 Woo is onjuist**

65. De burgemeester overweegt in het bestreden besluit dat in artikel 5.6 lid 2 Woo expliciet is opgenomen dat een toepasselijke geheimhoudingsplicht aan informatieverstrekking in de weg staat, en komt daarom op dit punt niet toe aan een inhoudelijke beoordeling. Hiermee geeft de burgemeester blijk zich ervan bewust te zijn dat artikel 5.6 Woo op dit punt *afwijkt* van artikel 5.5, aangezien laatstgenoemd artikel juist geen dergelijke expliciete bepaling ten opzichte van de geheimhoudingsplicht kent. Dit bevestigt hetgeen hierboven door Taubah is aangevoerd onder **grond d**.

66. Indien hetgeen hierboven is aangevoerde in **gronden b,c en d** leidt tot opheffing van de geheimhoudingsplicht, en bepaalde informatie desondanks niet wordt openbaargemaakt of verstrekt op grond van artikel 4.1 of 5.5 Woo, meent Taubah dat er klemmende redenen zijn om deze informatie wél aan haar te verstrekken op grond van artikel 5.6 Woo. Voor de motivering hiervan verwijst Taubah naar het Woo-verzoek in **bijlage 2**.<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> **Bijlage 1**. Bestreden besluit d.d. 2 januari 2025, p. 7.

<sup>30</sup> **Bijlage 2**, Woo-verzoek Taubah d.d. 18 juli 2024, p. 7.

**VI. CONCLUSIE**

67. Samenvattend stelt Taubah zich op het standpunt dat de geheimhoudingsplicht (gedeeltelijk) dient te worden opgeheven en deze opheffing moet leiden tot openbaarmaking van meer informatie. De overige, niet openbaargemaakte informatie dient aan Taubah te worden verstrekt op grond van artikel 5.5 dan wel 5.6 Woo.

**Bezwaar**

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Taubah om dit bezwaar gegrond te verklaren, de beslissing van 2 januari 2025 te herroepen, de geheimhouding (gedeeltelijk) op te heffen, en de door Taubah verzochte documenten te openbaren en aan haar te verstrekken.

**Beroep**

Indien dit bezwaarschrift zoals verzocht wordt doorgezonden aan de rechtbank Midden-Nederland verzoekt Taubah, gelet op het vorenstaande, de rechtbank om dit beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en zo mogelijk zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat:

- de geheimhouding (gedeeltelijk) dient te worden opgeheven en de door Taubah verzochte informatie op grond van artikel 4.1 Woo openbaar dient te worden gemaakt;
- de door Taubah verzochte informatie op grond van artikel 5.5 Woo dan wel op grond van artikel 5.6 Woo aan Taubah dient te worden verstrekt.

In beide gevallen wordt tevens verzocht om een vergoeding van de proceskosten en griffierecht.

Hoogachtend,



mr. E.B. van de Loo en mr. R. Beets

Advocaten

Deze zaak wordt behandeld door mr. E.B. van de Loo en mr. R. Beets. Contact: Stichting  
PiLP, Keizersgracht 177, 1016 DR Amsterdam, [REDACTED]  
E [evdloo@pilp.nu](mailto:evdloo@pilp.nu) en [rbeets@pilp.nu](mailto:rbeets@pilp.nu)