

## Geadresseerde

Gemeente Veenendaal  
t.a.v. de burgemeester  
Raadhuisplein 1  
3901 GA Veenendaal

## Onderwerp

Woo verzoek en verzoek  
opheffing geheimhouding

## Datum

18 juli 2024

## Onze referentie

027C

## Uw referentie

-

## Stichting PILP

Keizersgracht 177  
1016 DR Amsterdam

## Contact

T +31(0)20 261 0191  
M contact@pilp.nu  
W pilp.nu

## Contactpersoon

mr. E.B. van de Loo  
T +31(0)6 40561325  
M evdloo@pilp.nu

Geachte burgemeester,

Namens onze client Stichting Taubah dien ik bij deze een verzoek in op grond van de Wet open overheid (Woo).

Ik verzoek u mij de ongelakte versie van het door Nuance Training en Advies (hierna: NTA) opgestelde rapport te verstrekken dat in 2018 over de islamitische gemeenschap van Veenendaal is opgesteld (hierna: krachtenveldanalyse), inclusief alle conceptversies met uitzondering van:

- Hoofdstuk 3: "Turkse islambeleving in Veenendaal"
- Hoofdstuk 4.4.1: "Stichting Moskee Nasser"
- Hoofdstuk 5: "Overige organisaties in Veenendaal"

Ook verzoek ik u de powerpoint presentatie(s)<sup>1</sup> te verstrekken d.d. 8 februari 2019 waarin de krachtenveldanalyse aan de gemeente Veenendaal is gepresenteerd.

## Geheimhouding

Dit verzoek betreft tevens een verzoek tot (gedeeltelijke) opheffing van de geheimhouding die u, op grond van artikel 87 Gemeentewet, op de ongelakte versie van de krachtenveldanalyse heeft gelegd. Het is vaste rechtspraak dat een Woo-verzoek wordt aangemerkt als een verzoek om opheffing van de geheimhouding.<sup>2</sup> De geheimhouding van artikel 87 Gemeentewet kan worden opgelegd op grond van een belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 en lid 2 van de Woo. In dit verzoek zal daarom worden ingegaan op de belangen genoemd in deze artikelen en waarom deze opheffing van de geheimhouding, in ieder geval ten opzichte van Stichting Taubah, rechtvaardigen. Hierbij wordt opgemerkt dat bij een verzoek om opheffing geheimhouding in een besluit per onderdeel gemotiveerd dient te worden welke afweging is gemaakt.<sup>3</sup>

Op grond van artikel 89 lid 3 Gemeentewet bent u als burgemeester zelfstandig bevoegd de geheimhouding op te heffen<sup>4</sup>. Een verzoek tot opheffing van de geheimhouding op grond van dit artikel is, voor zover bekend, niet eerder beoordeeld. Een algemene verwijzing naar eerdere besluitvorming volstaat daarom niet.

<sup>1</sup> Waar in het vervolg van dit verzoek wordt gerefereerd naar "krachtenveldanalyse" wordt daarbij tevens bedoeld de powerpointpresentatie(s)

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140 en 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1479.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1479 en 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3755.

<sup>4</sup> Omdat de opgelegde geheimhouding niet is bekrachtigd door de gemeenteraad behoeft de opheffing niet door de gemeenteraad te geschieden.

Eerder heeft de gemeenteraad namelijk bij raadsbesluit van 26 november 2023 wel besloten om de geheimhouding op de krachtenveldanalyse gedeeltelijk op te heffen – dit naar aanleiding van een bezwaar tegen het besluit van de burgemeester van 21 april 2022 om de krachtenveldanalyse niet te verstrekken op het verzoek van een burger. Het raadsbesluit tot het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding zag echter op de gelakte versie van de krachtenveldanalyse en de geheimhouding die op grond van artikel 25 Gemeentewet (oud) op de krachtenveldanalyse lag. Dit onderhavige verzoek strekt tot verstrekking van de ongelakte versie.

### Juridische grondslag

Stichting Taubah baseert haar verzoek op artikel 4.1, artikel 5.5 en, voor zover nodig, artikel 5.6 Woo. Artikel 4.1 Woo bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie kan indienen. Artikel 5.5 Woo bepaalt dat een rechtspersoon een verzoek kan indienen met betrekking tot op haar betrekking hebbende informatie. Tot slot bepaalt artikel 5.6 Woo dat er klemmende redenen kunnen zijn om stukken ten aanzien van een verzoeker niet te onthouden.

De in dit verzoek gevraagde informatie ziet op Stichting Taubah, nu zij subject van onderzoek is in de krachtenveldanalyse. Een zeer groot gedeelte van de krachtenveldanalyse gaat over Stichting Taubah. De op haar betrekking hebbende informatie ziet onmiskenbaar op de volledige tekst van 'hoofdstuk 4.4.2 Stichting Taubah', maar ziet ook op de andere hoofdstukken van de krachtenveldanalyse. Deze hoofdstukken gaan immers in op de onderzoeksmethode die zijn toegepast om Stichting Taubah te onderzoeken, de islambeleving van de Marokkaanse gemeenschap waar zij toe behoort en de geboden handelingsperspectieven die (ook) ten opzichte van Stichting Taubah gelden.

Op grond van artikel 5.5 Woo dient de krachtenveldanalyse aan Stichting Taubah verstrekt te worden, tenzij een van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 Woo van toepassing is. Deze uitzonderingsgronden dienen in het kader van artikel 5.5 Woo op andere wijze te worden toegepast dan bij een regulier Woo-verzoek. De absolute weigeringsgronden mogen enkel worden toegepast voor zover deze betrekking hebben op derden. Bij de relatieve uitzonderingsgronden dient een belangafweging plaats te vinden. De in artikel 5.1 lid 2 of lid 5 of artikel 5.2 Woo genoemde belangen dienen niet afgewogen te worden tegen het algemene belang van openbaarheid, maar tegen het recht van Stichting Taubah om de op haar betrekking hebbende informatie te verkrijgen<sup>5</sup>. Openbaarmaking kan niet worden geweigerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van Stichting Taubah zelf. Hieronder vallen dus ook de aan haar gelieerde personen die in de krachtenveldanalyse worden genoemd. Openbaarmaking van informatie op grond van art. 5.5 Woo houdt in dat de informatie aan Stichting Taubah zelf wordt verstrekt en niet dat het openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

Stichting Taubah geeft bij voorbaat aan dat zij er geen bezwaar tegen heeft als aan het vertrekken van de krachtenveldanalyse de voorwaarde wordt verbonden dat Stichting Taubah deze informatie niet verspreidt en deze informatie enkel gebruikt ten behoeve van de aanhangige bodemprocedure tegen de gemeente Veenendaal. Overtreding van een dergelijke voorwaarden is als misdrijf strafbaar gesteld in artikel 8.1 Woo. Hiermee is de vertrouwelijkheid van de krachtenveldanalyse en het gestelde belang van de gemeente om verdere verspreiding te voorkomen voldoende gewaarborgd.

---

<sup>5</sup> Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 105.

## Beoordeling artikel 4.1 en 5.5 Woo

Naar aanleiding van een eerder Woo-verzoek van een burger is door u op 19 maart 2024 een beslissing op bezwaar genomen, zie **bijlage 1**. Deze beslissing heeft op 20 maart 2024 geleid tot gedeeltelijke publicatie van de krachtenveldanalyse<sup>6</sup>. Taubah dient dit Woo-verzoek in om dat zij meent recht te hebben op meer informatie dan op 20 maart 2024 is geopenbaard. In het kader van efficiëntie zal zij ter onderbouwing van haar verzoek verwijzen naar de weigeringsgronden die in de beslissing op bezwaar worden genoemd, nu deze beslissing ziet op hetzelfde document<sup>7</sup>.

Met betrekking tot de in bijlage 1 gemaakte beoordeling op grond van artikel 4.1 Woo meent Stichting Taubah dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de geblindeerde passages niet openbaar worden gemaakt en dat ten onrechte bepaalde passages zijn geblindeerd. Bij een Woo-verzoek dient immers per documentonderdeel gemotiveerd te worden op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten.<sup>8</sup> Ook de bezwaaradviescommissie van de gemeente heeft erop gewezen dat er meer inzichtelijk per documentonderdeel gemotiveerd dient te worden waarom een passage wordt geweigerd.<sup>9</sup>

Bij de beoordeling van de openbaarmaking van de krachtenveldanalyse wordt echter verwezen naar hoofdcategorieën I.a., I.b., I.c., II en III, waaronder diverse weigeringsgronden vallen. Door de weigering- en uitzonderingsgronden te bundelen in categorieën is niet inzichtelijk op welke bepaling nu precies door de gemeente een beroep wordt gedaan. Zo wordt de meeste informatie ten aanzien van Stichting Taubah geweigerd op de categorie I.b. en I.c. maar onder categorie I.b. vallen drie verschillende weigeringsgronden. Soms worden er gehele pagina's geweigerd op één categorie, zonder te motiveren waarom dit niet per zin of alinea wordt beoordeeld.

Aangezien dit onderhavige verzoek naast artikel 4.1 Woo tevens wordt gedaan op grond van artikel 5.5 Woo, zal met betrekking tot de eerder door de gemeente aangevoerde weigeringsgronden hierna ook worden gemotiveerd waarom deze op het onderhavige verzoek niet van toepassing zijn, danwel waarom het belang van Stichting Taubah op het verkrijgen van de krachtenveldanalyse zwaarder weegt. Het belang van Stichting Taubah ziet op het verkrijgen van inzicht in hetgeen de gemeente over haar heeft laten onderzoeken en het versterken van haar bewijspositie in de thans lopende bodemprocedure tegen de gemeente Veenendaal. In deze bodemprocedure heeft Stichting Taubah gevraagd om een verklaring voor recht van het onrechtmatig handelen door de gemeente jegens Stichting Taubah en haar gemeenschap. Ook heeft Stichting Taubah gevorderd dat er een verbod wordt opgelegd om in de toekomst onder dezelfde omstandigheden opnieuw een heimelijk onderzoek naar haar uit te voeren.

De Rechtbank Midden-Nederland<sup>10</sup> heeft in haar tussenvonnissen van 26 juni 2024 geoordeeld dat Stichting Taubah voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zich een onrechtmatige daad jegens haar heeft voorgedaan. Stichting Taubah heeft hiermee een zwaarwegend belang om de gevraagde informatie te verkrijgen. Ten overvloede verwijst zij ook naar de dagvaarding, conclusies en pleitaantekeningen in de lopende bodemprocedure tegen de gemeente Veenendaal, waarin zij haar belang op het verkrijgen van de krachtenveldanalyse uitvoerig heeft onderbouwd. Ook wijst zij op artikel 5.3 Woo, waaruit volgt dat bij verstrijking van een termijn van vijf jaar een verzwaarde motiveringsplicht geldt.

<sup>6</sup><https://www.veenendaal.nl/fileadmin/files/Veenendaal/documenten/Gemeentenieuws/NTA-rapport.pdf>

<sup>7</sup> In de powerpoint presentatie is de inhoud van de krachtenveld analyse opgenomen

<sup>8</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:525.

<sup>9</sup> Bijlage 1, Preadvies van de Algemene bezwaarschriftencommissie gemeente Veenendaal d.d. 16 mei 2023

<sup>10</sup> ECLI:NL:RBMNE:2024:3867

## Weigeringsgronden

*1.a. Geheimhouding vanwege de betrekkingen van Nederland met andere landen (artikel 5.1, tweede lid onder a Woo)*

Deze weigeringsgrond wordt alleen vermeld in hoofdstuk 3 van de krachtenveldanalyse. Stichting Taubah verzoekt niet om verstrekking van hoofdstuk 3, deze weigeringsgrond is daarom niet van toepassing op het onderhavige verzoek.

*1.b. Geheimhouding in combinatie met persoonsgegevens, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, eerste lid, onder d en artikel 5.1, tweede lid, onder e en h Woo)*

Omdat onder deze categorie drie weigeringsgronden vallen zullen deze afzonderlijk worden behandeld.

*Artikel 5.1, eerste lid, onder d Woo*

Allereerst wordt opgemerkt dat de absolute weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 1 onder d van de Woo alleen geldt voor bijzondere persoonsgegevens en niet voor alle persoonsgegevens zoals namen en functies. Op grond van artikel 5.5 Woo geldt deze alleen voor zover die betrekking heeft op derden. Deze weigeringsgrond geldt daarom niet voor de persoonsgegevens van de personen die een functie binnen Stichting Taubah bekleedde(n) en uit hoofde van die functie in de krachtenveldanalyse zijn opgenomen.

*Artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo*

Ten aanzien van de relatieve uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo heeft de burgemeester aangevoerd dat in de krachtenveldanalyse wordt verwezen naar gesprekken met respondenten en respondenten worden geciteerd.<sup>11</sup> Alhoewel er in dat kader geen namen van personen worden genoemd, zou de identiteit van de respondenten wel achterhaald kunnen worden. Omdat aan respondenten vertrouwelijkheid is beloofd zou openbaarmaking niet opwegen tegen de gemaakte afspraken met de respondenten. Daarnaast zou de krachtenveldanalyse andere namen, foto's en opvattingen bevatten die in sommige situaties gerelateerd kunnen worden aan een natuurlijk persoon.

Allereerst wordt opgemerkt dat de uitzonderingsgrond van de persoonlijke levenssfeer van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo op grond van artikel 5.5 Woo niet kan zien op Stichting Taubah en de personen die aan haar zijn gelieerd<sup>12</sup>. Juist omdat er een inbreuk is gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van Stichting Taubah wenst zij de krachtenveldanalyse te verkrijgen. Deze weigeringsgrond kan daarom niet van toepassing zijn op het geheel van hoofdstuk 4.4.2.

Voor zover het gaat om andere personen / respondenten dient de belangenweging in het licht van deze bepaling niet op basis van openbaarheid te worden gemaakt maar ten opzichte van het recht van Stichting Taubah om de op haar betrekking hebbende stukken te verkrijgen.

Uit rechtspraak van de hoogste bestuursrechter volgt echter ook dat het beantwoorden van de vraag of een persoon op basis van indirecte gegevens kan worden geïdentificeerd casuïstisch is<sup>13</sup>. Hierbij kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of

<sup>11</sup> Bijlage 1, Beslissing op bezwaar p.4

<sup>12</sup> Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 105. "Vanzelfsprekend kan een bestuursorgaan zich daarbij niet beroepen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de verzoeker zelf."

<sup>13</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622

heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft die onmiskenbaar naar die persoon verwijzen. Verder kan, als documenten worden geanonimiseerd, de kring van betrokkenen een rol spelen.

De rechtbank Den Haag heeft in een procedure omtrent de openbaarmaking van de NTA krachtenveldanalyse van de gemeente Leidschendam-Voorburg geoordeeld dat niet maatgevend is dat iemand met een bijzondere informatiepositie mogelijk toch meer informatie kan achterhalen dan een willekeurige derde, **bijlage 2**:

*“In dit geval zouden dat de bezoekers van de moskee in die betreffende onderzoeksperiode zijn. De voorzieningenrechter acht deze mogelijkheid echt van onvoldoende gewicht om die gegevens niet openbaar te maken.”<sup>14</sup>*

Relevant is of de gegevens zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot een persoon.<sup>15</sup> Nu de respondenten anoniem worden opgenomen in het rapport is de enkele stelling dat de identiteit mogelijksterwijs zou kunnen worden achterhaald onvoldoende. Daarnaast is het belang van Stichting Taubah groter dan dit hypothetische risico.

Tot slot wordt opgemerkt dat Stichting Taubah van het NRC reeds eenmalig inzage heeft gekregen in de krachtenveldanalyse. Stichting Taubah is dus bekend met de namen en omschrijvingen die in de krachtenveldanalyse worden genoemd en heeft hier tevens verschillende keren op gereageerd richting de gemeente. Zo heeft zij aangegeven waarom de informatie opgenomen over diverse personen niet juist is. Ook heeft zij gemotiveerd waarom er soms ten onrechte verbanden tussen de stichting en diverse predikers worden gelegd. In de belangenafweging dient dus tevens te worden meegewogen dat de namen en omstandigheden genoemd in het rapport al bij de stichting bekend zijn en een beroep op de bescherming daarvan niet meer kan slagen.

#### *Artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo*

De burgemeester heeft deze weigeringsgronden gemotiveerd met verwijzing naar bedreigingen aan het adres van NTA. Uit vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter volgt echter dat er concrete aanknopingspunten moeten bestaan dat met het openbaar maken van de documenten een veiligheidsrisico ontstaat. Die concrete aanknopingspunten zijn er nu niet. De gemeente verwijst naar een incident dat heeft plaats gevonden drie jaar geleden naar aanleiding van de publicatie van de NRC artikelen, niet na publicatie van de krachtenveldanalyse<sup>16</sup>. Van een concrete, danwel recente dreiging, is geen sprake.

Daarnaast heeft de Rechtbank Den Haag in de hierboven genoemde procedure ook geoordeeld dat deze uitzonderingsgrond niet van toepassing kan zijn:

*“De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat de uitzondering van de beveiliging van personen bedoeld is voor mensen die al beveiligd worden. Het ziet niet op het risico dat een persoon na het openbaar maken van de documenten beveiliging nodig zal hebben.”<sup>17</sup>*

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat deze bedreigingen niet door Stichting Taubah zijn gedaan en er ook geen enkele aanleiding om dit ook maar te vermoeden. Naast dat een algemeen beroep op deze weigeringsgrond niet kan slagen, kan deze weigeringsgrond ook niet jegens Stichting Taubah worden ingeroepen.

<sup>14</sup> Bijlage 2. Rechtbank Den Haag, bestuursrecht, 19 juli 2023 zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 8.3.1

<sup>15</sup> Zie uitspraak van de Afdeling van 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937

<sup>16</sup> Bijlage 1, Beslissing op bezwaar, p. 4.

<sup>17</sup> Rechtbank Den Haag, bestuursrecht, 19 juli 2023 zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 9.4

*I.c. Geheimhouding in combinatie met het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo)*

De burgemeester stelt dat het openbaren van passages onevenredig schade kan berokkenen aan zowel de organisaties als de aanpak van polarisatie en radicalisering. Naast de schade die het zou kunnen berokkenen, zou het openbaar maken ervan ook veiligheidsrisico's met zich meebrengen, zoals geduid onder de motivering bij categorie I.b. Vanwege een gestelde onevenredige benadeling van organisaties in het krachtenveld en de eigen aanpak van de gemeente van polarisatie en radicalisering is besloten de geheimhouding te handhaven.<sup>18</sup> De burgemeester heeft hier een belangenafweging gemaakt tegen het algemeen belang van openbaarheid. In het kader van het verzoek op grond van artikel 5.5 Woo zal er een belangenafweging moeten worden gemaakt niet tegen het algemene belang van openbaarheid maar tegen het recht van Stichting Taubah om de op haar betrekking hebbende informatie te verkrijgen<sup>19</sup>.

Stichting Taubah is van mening dat haar belang zwaarder weegt en dat deze weigeringsgrond niet kan worden ingeroepen tegen Stichting Taubah zelf om de informatie die over haar eigen organisatie gaat te verkrijgen. Openbaarmaking van de informatie die over Stichting Taubah zelf is geschreven kan haar immers geen schade berokkenen. Voor zover het ziet op andere organisaties wordt niet verzocht om openbaarmaking van in de inleiding genoemde hoofdstukken. Ten aanzien van de organisatie die het onderzoek heeft uitgevoerd NTA is reeds bekend dat zij het onderzoek hebben uitgevoerd. Onder weigeringsgrond I.b. heeft Stichting Taubah reeds gemotiveerd waarom er geen sprake is van een veiligheidsrisico indien aan verstrekking van de krachtenveldanalyse de voorwaarden wordt verbonden dat Stichting Taubah deze informatie enkel gebruikt ten behoeve van de aanhangige bodemprocedure.

*II Persoonsgegevens en persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, eerste lid, onder d en artikel 5.1, tweede lid onder e Woo)*

Deze weigeringsgrond wordt niet genoemd in de hoofdstukken die in het onderhavige verzoek door Stichting Taubah worden verzocht. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen onder I.b. en I.c. is uiteengezet.

*III. de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo)*

De burgemeester stelt dat uit het document wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de werkwijze van NTA. Met de expertise die zij in de jaren hebben opgebouwd hebben zij een werkwijze ontwikkeld die een belangrijke (financiële) waarde vertegenwoordigt binnen het vakgebied. Concurrenten hebben voordeel bij het openbaar maken van deze informatie en dit kan het bedrijfsbelang van NTA schaden. Ook zou NTA intellectueel eigendomsrecht hebben op gebruikte afbeeldingen.<sup>20</sup>

Uit vaste jurisprudentie volgt dat dit artikel restrictief moet worden uitgelegd<sup>21</sup>. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slecht sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers van betrokkene.

<sup>18</sup> Bijlage 1, beslissing op bezwaar, p. 4

<sup>19</sup> Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 105).

<sup>20</sup> Bijlage 1, Beslissing op bezwaar, p. 4.

<sup>21</sup> Zie onder meer de uitspraak van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2641 en de uitspraak van 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1153

De Rechtbank Den Haag heeft in de hiervoor genoemde procedure de NTA krachtenveldanalyse van de gemeente Leidschendam-Voorburg bekeken en vastgesteld dat "uit de krachtenveldanalyse weliswaar volgt hoe NTA onderzoek uitvoert maar dat hierbij hoofdzakelijk informatie verkregen uit verschillende bronnen op een rij gezet wordt. Hiermee is in feite sprake van onderzoek vergelijkbaar met journalistiek of sociologisch onderzoek. De voorzieningenrechter overweegt dat het bij deze werkzaamheden niet zozeer gaat om de bijzondere wijze waarop het onderzoek gedaan wordt, maar veeleer om het object en de uitkomst van het onderzoek, welke uitkomst mede afhankelijk is van het gekozen object en de kwaliteit waarmee het onderzoek uitgevoerd wordt."<sup>22</sup> De voorzieningenrechter is daarom van oordeel dat die krachtenveldanalyse geen zicht biedt in een unieke methode of werkwijze die voor bescherming in aanmerking komt onder deze weigeringsgrond van de Woo. De krachtenveldanalyse van de gemeente Leidschendam-Voorburg is zeer vergelijkbaar met de krachtenveldanalyse van de gemeente Veenendaal.

Stichting Taubah stelt zich daarom primair op het standpunt dat deze weigeringsgrond in het algemeen niet gehandhaafd kan worden. Daarnaast is deze weigeringsgrond niet van toepassing op het verzoek van Stichting Taubah op grond van artikel 5.5. Woo, nu verzocht wordt bepaalde delen van de informatie enkel aan Stichting Taubah te openbaren en dit de concurrentiepositie van NTA dus niet kan schaden.

### **Klemmende redenen**

Stichting Taubah is van mening dat er geen weigeringsgronden zijn op basis waarvan de opgevraagde informatie geweigerd kan worden, en dat haar verzoek op grond van artikel 4.1 en artikel 5.5 Woo voldoende onderbouwd is. Voor zover u echter van mening bent dat er, na aanwending van deze artikelen nog weigeringsgronden van toepassing zijn, doet Stichting Taubah een beroep op artikel 5.6 Woo, aangezien er klemmende redenen zijn om de gevraagde informatie wel aan Stichting Taubah bekend te maken.

In de memorie van toelichting bij de Woo wordt als voorbeeld van een klemmende reden een situatie benoemd waarin een werknemer, die een dodelijke ziekte heeft opgelopen, slechts door verstrekking van vertrouwelijk bedrijfsinformatie kan aantonen dat hij met die stoffen in aanraking is geweest. Een dergelijke klemmende reden is vergelijkbaar met de situatie van Stichting Taubah, waarin de rechtbank het als voldoende aannemelijk heeft beoordeeld dat de gemeente Veenendaal jegens haar onrechtmatig heeft gehandeld, en Stichting Taubah de krachtenveldanalyse wil gebruiken om de aard en omvang van de onrechtmatigheid nader te onderbouwen in de bodemprocedure. Dat de krachtenveldanalyse hierin een cruciale rol kan spelen volgt ook uit informatie van de gemeente zelf. De burgemeester heeft de gemeenteraad immers in de raadsinformatiebrief van 20 oktober 2021<sup>23</sup> geïnformeerd dat op het rapport geheimhouding dient te worden gelegd, omdat de krachtenveldanalyse anders kan worden opgevraagd en bij verkrijging de in het rapport genoemde organisaties de gemeente aansprakelijk kunnen stellen.

U kunt een verzoek op grond van artikel 5.6 lid 1 Woo niet afwijzen met een enkele verwijzing naar lid 2 van artikel 5.6 Woo, waarin staat dat het eerste lid slechts toepassing vindt indien dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht. Immers betreft dit verzoek tevens een verzoek om opheffing geheimhouding. Dat betekent dat er eerst op het verzoek om opheffing geheimhouding beslist dient te worden en een enkele weigering vanwege geheimhouding niet volstaat.

<sup>22</sup> Rechtbank Den Haag, bestuursrecht, 19 juli 2023 zaaknummer SGR 22/4015, r.o. 7.3.3

<sup>23</sup> Voorstelnummer 1902311

## Verzoek

Gelet op het bepaalde in artikel 4.4 van de Woo, verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk **binnen 4 weken na dagtekening** van deze brief toe te sturen.

Indien u nadere informatie wenst omtrent dit verzoek dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



**mr. E.B. van de Loo**

Advocaat