

Stichting PiLP

Keizersgracht 177
1016 DR Amsterdam
Nederland

Contact

T +31(0)20 261 0191
M contact@pilp.nu
W pilp.nu

Registratie

KvK 88508536
RSIN 864659246

Geadresseerde

Burgemeester van Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Tevens per mail:

gemeente@hengelo.nl

Datum

4 juli 2024

Onderwerp

Bezwaar beslissing 2 juli 2024

Onze referentie

004S

Uw referentie

Geachte burgemeester van Hengelo,

Namens [REDACTED], beide actief voor Extinction Rebellion Twente (**verder: cliënten**), beide woonachtig in Twente, voor deze zaak vestigingsplaats kiezende aan de Keizersgracht 177, 1016 DR Amsterdam, ten kantore van hun advocaat de heer mr. J. Klaas van Stichting PiLP, maak ik bezwaar tegen uw besluit van 24 mei 2024 (**Bijlage 1**).

Met uw besluit heeft u voorschriften gesteld en beperkingen opgelegd aan de door cliënten georganiseerde demonstratie op zaterdag 25 mei 2024.

Dit bezwaar richt zich tegen een deel van de opgelegde beperkingen en voorschriften. Deze beperkingen zijn disproportioneel en in strijd met de wet, de Grondwet en geldende mensenrechtenverdragen.

1 Procesverloop

Op vrijdag 24 mei 2024 is namens cliënten een kennisgeving gedaan voor een demonstratie op zaterdag 25 mei 2024.

Op 24 mei 2024 heeft de burgemeester besloten voorschriften te stellen en beperkingen op te leggen aan de demonstratie van cliënten op 25 mei 2024.

2 Cliënten en het protest

[REDACTED] zijn woonachtig in [REDACTED] en zijn actief voor Extinction Rebellion Twente en hebben de kennisgeving gedaan.

XR is een bekende organisatie en is in het verleden in zowel het civiele recht als het bestuursrecht ontvankelijk verklaard als partij.¹

¹ Zie, onder andere, <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBLIM:2023:5240>.

De demonstratie was een kleine betoging over de klimaatcrisis, waarin het publiek opgeroepen wordt om mee te doen aan vervolgacties en activiteiten rond klimaatrechtvaardigheid.

3 Het besluit

De burgemeester besluit de demonstratie te beperken en geeft aan dat te doen op grond van artikel 2.3 van de APV. Dat artikel van de APV ziet echter enkel op het doen van een kennisgeving. Bovendien gaat de APV niet over het beperken van grondrechten. De burgemeester zal artikel 2 van de Wet openbare manifestaties (**verder: Wom**) bedoeld hebben.

De volgende beperkingen en voorschriften zijn volgens cliënten problematisch en worden in dit bezwaar aangevochten:

De burgemeester beperkt de locatie van de manifestatie. Het mag niet op het Marktplein omdat er markt is en voorkomen moet worden dat de marktkooplieden de demonstratie als belemmerend ervaren voor hun werk en klantenkring;

Zorg dat omwonenden die niet deelnemen aan de manifestatie geen onevenredig hinder en/of overlast ondervinden;

De organisatie is verantwoordelijk voor het opruimen van achtergebleven afval;

Er mogen geen kwetsende spreekkoren worden geuit;

De organisatie is verantwoordelijk voor de deelnemers van de manifestatie;

Tijdens het protest is alleen achtergrondmuziek met een maximale geluidsnorm van 60dbA toegestaan. Omwonenden en bedrijven mogen geen onnodige hinder ondervinden van het geluid.

4 Het recht op betoging

Het recht tot vergadering en betoging is verankerd in artikel 9 van de Grondwet en het recht op vreedzame vergadering en vrijheid van vereniging is vastgelegd in artikel 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ("**EVRM**"), artikel 12 Handvest voor de Grondrechten van de Europese Unie ("**Handvest Grondrechten EU**") en artikel 21 van het Internationaal Verdrag inzake Burger- en Politieke Rechten ("**IVBPR**").

Het is dan ook een fundamenteel mensenrecht dat bijdraagt aan het functioneren van de democratische rechtsstaat.

Waar in het hiernavolgende gesproken wordt over artikel 11 van het EVRM of artikel 12 van het Handvest Grondrechten EU, moeten ook de andere

genoemde artikelen - die eenzelfde reikwijdte en bescherming kennen - begrepen worden.

Het recht op vreedzame vergadering en vrijheid van vereniging is onlosmakelijk verbonden met het recht op vrijheid van meningsuiting.²

5 EVRM

Artikel 11 EVRM beschermt het recht tot vergadering en betoging. In het tweede lid van artikel 11 EVRM is bepaald dat geen andere beperkingen opgelegd mogen worden dan:

“die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Volgens het EHRM zijn onredelijke bemoeienissen op het recht op betoging vanuit de overheid niet toegestaan.³ De inhoud en vorm van een protest, inclusief de hoeveelheid deelnemers, als onderdeel van de vorm, is in beginsel aan de betogers om zelf te bepalen.⁴ Het is vaste rechtspraak van het EHRM dat zowel voor verboden als voor beperkingen moet worden getoetst of deze noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en voldoen aan het evenredigheids- of proportionaliteitsbeginsel.⁵

6 Handvest Grondrechten EU

Artikel 12 van het Handvest Grondrechten EU luidt onder andere:

*Eenieder heeft op alle niveaus (...) het recht op vrijheid van vreedzame vergadering (...).*⁶

Volgens de Europese Commissaris voor de Mensenrechten, in haar jaarverslag aan het Europees Parlement, is de Klimaatcrisis een van de heftigste bedreigingen voor de mensheid. Het is volgens haar zorgelijk dat lidstaten

² Ook dit recht is breed verankerd in zowel artikel 7 Grondwet, artikel 10 EVRM, artikel 11 Handvest Grondrechten EU en artikel 19 IVBPR.

³ EHRM 3 februari 2009, no. 31276/05 (*Women and Waves e.a. t. Portugal*).

⁴ EHRM 27 november 2012, no. 58050/08 (*Sáska t. Hongarije*), r.o. 21-23; EHRM 7 februari 2017, nos. 57818/09, 51169/10, 4618/11, 19700/11, 31040/11, 47609/11, 55306/11, 59410/11, 7189/12, 16128/12, 16134/12, 20273/12, 51540/12, 64243/12, 37038/13 (*Lashmankin e.a. t. Rusland*) r.o. 405.

⁵ *Lashmankin e.a. t. Rusland* r.o. 417. Zie ook randnummer 3 uit de noot van mr. dr. B. Roorda bij dit arrest.

⁶ <https://fra.europa.eu/nl/eu-charter/article/12-de-vrijheid-van-vergadering-en-vereniging#:~:text=Eenieder%20heeft%20recht%20op%20vrijheid,de%20bescherming%20van%20zijn%20belangen.>

vreedzame protesten voor klimaatrechtvaardigheid beperken en onderdrukken:

The profound impact of the triple planetary crisis of environmental pollution, climate change and biodiversity loss on human rights stands out as another critical issue of our time. These are not mere environmental concerns. They pose existential threats that strike at the core of human rights and dignity. Regrettably, the responses of member states to these challenges are often woefully inadequate, a fact that becomes particularly evident in their handling of peaceful environmental protests. The employment of heavy-handed police tactics and the criminalisation of peaceful activism not only contravene democratic principles, but also violate fundamental rights to freedom of expression and peaceful assembly.⁷

7 Nationale rechtsorde

Artikel 2 Wom bepaalt dat beperkingen aan het recht op betoging enkel en alleen aangewend kunnen worden ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. Artikel 5 Wom bepaalt dat aan een protest voorschriften of beperkingen kunnen worden opgelegd of een verbod kan worden gegeven, maar dat deze niet mogen zien op de inhoud van een protest.

Volgens de Rechtbank Limburg moet artikel 5 Wom zo worden uitgelegd, dat beperkingen enkel kunnen worden opgelegd indien zij noodzakelijk zijn: *"Het IVBPR en EVRM gaan voor beperkingen wel uit van een noodzakelijkheids criterium, wat aanleiding geeft voor een strikte uitleg van de in artikel 5, eerste lid, van de Wom neergelegde bevoegdheid om beperkingen te stellen aan het betogingsrecht en het daaraan gekoppelde recht op vrijheid van meningsuiting. (...)"⁸*

De genoemde Wom-bevoegdheden van de burgemeester zijn op zo een manier geformuleerd dat de burgemeester iedere betoging zelfstandig op haar eigen merites dient te beoordelen en geen standaard voorschriften of beperkingen mag opleggen.⁹

Volgens de Nationale ombudsman, in zijn rapport van 14 maart 2018, staat het recht op protest in Nederland onder druk. Volgens de ombudsman is een uitgangspunt van het recht op protest dat de wensen van de demonstrant

⁷ <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/presentation-of-the-2023-annual-activity-report-of-the-commissioner-for-human-rights-to-the-council-of-europe-parliamentary-assembly>

⁸ Rb Limburg, 24 september 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:8581, r.o. 13.2; zie ook Rb Rotterdam 7 april 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BQ0411.

⁹ Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, p. 21.

voorop moeten staan én mogen demonstranten die zich aanmelden in principe verwachten dat hun demonstratie volledig door de overheid wordt gefaciliteerd.¹⁰ Beperkingen moeten dan ook zeer terughoudend worden toegepast en zorgvuldig worden gemotiveerd:

“Behoorlijk overheidshandelen betekent dat de overheid demonstraties in principe volledig faciliteert. Indien dat niet mogelijk is, moeten beperkingen goed gemotiveerd zijn en altijd terug zijn te voeren op de beperkingssystematiek van de Grondwet en de Wom. De beperkingen moeten bovendien transparant en toetsbaar zijn. Dat betekent dat de overheid haar besluiten duidelijk uitlegt aan de demonstranten en daarbij aangeeft op welke wettelijke grondslag dat is gebaseerd, van welke feiten de overheid is uitgegaan en hoe rekening is gehouden met de belangen van de demonstrant.”¹¹

En:

“De overheid neigt naar risicomijdend gedrag. Overheden beschouwen het demonstratierecht in de praktijk niet zelden als onderdeel van een belangenafweging: het recht op demonstreren versus het belang van de openbare orde en veiligheid. De essentie van het grondrecht tot demonstreren moet voorop staan. Die essentie is dat de overheid zich tot het uiterste moet inspannen om demonstraties te faciliteren en te beschermen, zodat burgers in vrijheid hun mening – hoe impopulair ook – kunnen laten horen. Elke andere houding van de overheid doet afbreuk aan de kern van het demonstratierecht.”¹²

De Nationale ombudsman geeft verder aan dat de wensen van de demonstrant over plaats, tijd en vorm leidend moeten zijn in het gesprek tussen overheid en burger. Er kan enkel van af geweken worden indien dit noodzakelijk is én gebaseerd is op een van de wettelijke beperkingsmogelijkheden van artikel 2 Wom.

8 Wetenschappelijke literatuur

Uit wetenschappelijke literatuur volgt ook dat demonstranten zelf de plaats, het tijdstip en de vorm van hun demonstratie mogen kiezen en dat beperkingen enkel mogen worden gesteld voor zover ze noodzakelijk zijn. Zo schrijven Brouwer en Roorda:

“Beperkingen moeten derhalve strikt worden geïnterpreteerd en de noodzaak van eventuele beperkingen dient overtuigend te worden vastgesteld. Demonstranten mogen in beginsel zelf de plaats, het tijdstip en de vorm van

¹⁰ Nationale Ombudsman, Rapport: ‘Demonstreren, een schurend grondrecht?’, 14 maart 2018, 2018/015, p. 3. Zie: <https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/bijlage/2018%20015%20RAP%20Demonstraties.pdf>

¹¹ Nationale Ombudsman 2018, p. 22.

¹² Nationale Ombudsman 2018, p. 4.

*hun demonstratie kiezen. Uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is, mag de burgemeester beperkingen en voorschriften stellen.*¹³

Roorda concludeert in zijn proefschrift op grond van uitspraken van het EHRM dat de locatie op zichzelf, bijvoorbeeld in de buurt van het parlement, niet op zichzelf wanordelijkheden veroorzaakt en dat dan ook geen standaard beperkingen voor die locatie zouden mogen worden opgelegd:

*“Duidelijk is bovendien dat het EHRM niet snel aanneemt dat een situatie dusdanig is dat het een demonstratieverbod rechtvaardigt, laat staan een integraal preventief verbod. Een demonstratie op een bepaalde locatie – bijvoorbeeld in de nabijheid van een wetgevend orgaan – vormt niet per definitie een gevaar voor de nationale veiligheid en de openbare veiligheid en veroorzaakt niet per definitie wanordelijkheden.”*¹⁴

Naast de locatie, zal door de burgemeester ook de concrete demonstratie en de (belangen van de) demonstranten moeten worden meegewogen om tot een afweging voor het concrete geval te komen en te bepalen welke beperkingen daadwerkelijk noodzakelijk zijn.

9 Gronden

Uitgangspunt bij protesten is dat de wensen van de organisatoren gevolgd moeten worden en dat demonstraties gefaciliteerd moeten worden.

Deze Wom beslissing geeft een heel ander signaal af: er wordt gesproken over demonstraties verbieden, handhavend optreden en strafrechtelijke overtredingen, naast de lijst van 10 beperkingen en voorschriften die opgelegd worden aan een korte demonstratie van vier mensen.

Cliënten zijn geschrokken van de repressieve insteek van de gemeente. In de vorige Wom beschikking werd het protest ook nog eens op de inhoud beperkt (er mocht niets over het conflict in het Midden-Oosten gezegd worden). Die beperking geldt nu gelukkig niet meer, maar de gemeente blijft kiezen voor de insteek van het demonstratierecht als gunst in plaats van als grondrecht.

Dat is ook een van de redenen dat cliënten dit bezwaar indienen, naast het feit dat ze van mening zijn dat de afzonderlijke beperkingen en voorschriften in strijd zijn met het grondrecht van de vrijheid van vergadering.

9.1 De burgemeester beperkt de locatie van de manifestatie. Het mag niet op het Marktpllein omdat er markt is en voorkomen moet worden dat

¹³ J.G. Brouwer en B. Roorda, 'De grenzen van het recht om te demonstreren', Centrum voor Openbare orde en Veiligheid: 05 november 2019. Zie: <https://www.openbareorde.nl/tijdschrift/de-grenzen-van-het-recht-om-te-demonstreren/>

¹⁴ Roorda, B. (2016). Het recht om te demonstreren: Een vergelijkende studie naar de betogingsvrijheid in Nederland, Duitsland en Engeland vanuit internationaalrechtelijk perspectief. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen]. Rijksuniversiteit Groningen, para 1607.

de marktkoopliden de demonstratie als belemmerend ervaren voor hun werk en klantenkring;

Een demonstratie mag enkel beperkt worden als dit noodzakelijk en proportioneel is en op grond van een van de beperkingsgronden genoemd in de wet (verkeer, gezondheid, vrees voor wanordelijkheden).

Het voorkomen dat marktkoopliden een demonstratie als belemmerend ervaren voor hun werk en klantenkring is geen beperkingsgrond genoemd in de wet. Deze grond is ook niet te vatten onder een van de wel genoemde beperkingsgronden.

Het feit dat andere burgers hinder kunnen ondervinden van een demonstratie hoort bij het demonstratierecht: dat hoort te schuren. Onze democratische rechtsstaat kan dat hebben.

Het gaat om vier mensen die op de markt een aantal flyers uitdelen. Hen de gewenste locatie ontzeggen is niet noodzakelijk en is disproportioneel.

Deze beperkingsgrond is ook ongemotiveerd en onzorgvuldig.

9.2 Zorg dat omwonenden die niet deelnemen aan de manifestatie geen onevenredig hinder en/of overlast ondervinden;

Het is onduidelijk waarom de burgemeester denkt dat een protest van vier mensen tussen 11 en 14 uur op een marktdag in staat zal zijn om de omwonenden van het Marktplein onevenredig te hinderen.

Deze beperking is om die reden ook onzorgvuldig en ongemotiveerd.

Demonstraties zullen altijd enige hinder en overlast meebrengen voor anderen. Dat hoort erbij. Wat onevenredige overlast of hinder is, is onduidelijk en niet gespecificeerd. Door het protest toch te beperken op deze wijze, ontstaat een 'chilling effect': burgers voelen zich minder vrij om gebruik te maken van hun grondrechten.

De beperking is niet noodzakelijke en volstrekt disproportioneel.

9.3 De organisatie is verantwoordelijk voor het opruimen van achtergebleven afval;

Dit is geen beperking die opgelegd kan worden vanuit de Wom. Het is ook geen bestuursrechtelijke mogelijkheid.

Het gaat hier bovendien om burgers die gebruik maken van hun grondrecht. Net als wanneer je gaat stemmen ben je niet verantwoordelijk voor de rommel die alle andere mensen die gaan stemmen wellicht zouden kunnen achterlaten.

Deze beperking is onzorgvuldig en ongemotiveerd, is disproportioneel en niet noodzakelijk.

9.4 Er mogen geen kwetsende spreekkoren worden geuit;

Elk protest is kwetsend voor iemand. Spreekkoren horen bij demonstraties. Belangrijker echter is dat deze beperking ziet op de inhoud van de demonstratie. Dat is verboden op grond van artikel 5 lid 3 van de Wom.

Deze beperking is onzorgvuldig en ongemotiveerd, is disproportioneel en niet noodzakelijk.

De beperking heeft het ook over discriminerende spreekkoren. Cliënten vechten dit onderdeel niet aan, maar willen wel meegeven dat ook dit onderdeel onnodig is. Het is immers voor iedereen altijd al verboden om discriminerende spreekkoren aan te heffen. Een Wom beschikking is niet bedoeld om alle denkbeeldige strafbare gedragingen (van het los laten lopen van circusdieren tot pogingen zware mishandeling) op te sommen. Door wel deze punten mee te geven criminaliseert u een vreedzaam protest en draagt u bij aan het 'chilling effect'.

9.5 De organisatie is verantwoordelijk voor de deelnemers van de manifestatie;

Dit voorschrift is niet goed te begrijpen: op wat voor soort verantwoordelijkheid doelt de burgemeester hier? Juridische aansprakelijkheid? Verantwoordelijkheid in het kader van het verzekeringsrecht of het arbeidsrecht of het strafrecht? Is er sprake van een gemandateerde bevoegdheid?

Waar leidt deze verantwoordelijkheid in dit geval volgens de burgemeester toe? Wat moet de organisatie wel en niet doen ten aanzien van de deelnemers? Zorgen dat ze voldoende ingesmeerd zijn met zonnebrand en voldoende te drinken krijgen? Zorgen dat ze in het gelid lopen? En wat als de deelnemers dat niet willen doen en het de organisatie niet lukt ze in het gareel of ingesmeerd te krijgen? Wordt het protest dan beëindigd op grond van artikel 11 Wom?

Ook hier is helder dat deze beperking onduidelijk, onzorgvuldig en ongemotiveerd is. Ook is dit voorschrift disproportioneel en niet noodzakelijk.

9.6 Tijdens het protest is alleen achtergrondmuziek met een maximale geluidsnorm van 60dbA toegestaan. Omwonenden en bedrijven mogen geen onnodige hinder ondervinden van het geluid.

Het gebruik van geluid en muziek hoort bij de invulling van het protest en de vrijheid van meningsuiting. De burgemeester kan dat, op grond van artikel 5 lid 3 Wom, niet beperken.

Dat er enkel achtergrondmuziek gespeeld zou mogen worden kan dan ook vanuit de wet geen voorschrift zijn.

Ook is deze beperking niet noodzakelijk, disproportioneel en is het onduidelijk waarom de burgemeester deze opgelegd heeft. Deze beperking is daarmee ook onzorgvuldig en ongemotiveerd.

De maximale geluidsnorm van 60dbA lijkt verder ook willekeurig. Met deze norm, op een drukke zaterdagmiddag, wordt qua volume zo goed als niemand bereikt.

60dbA is bijvoorbeeld het geluidsvolume van een normaal gesprek of van kwakende kikkers¹⁵, 70dbA het geluid van een draaiende wasmachine en tussen de 70 en de 85dbA is er sprake van het volume van stadsverkeer (vanuit de auto).¹⁶

Het is voor cliënten onduidelijk waarom voor deze flink beperkende norm gekozen is.

Dit maakt deze norm dan ook niet noodzakelijk, disproportioneel, onzorgvuldig en ongemotiveerd.

¹⁵ <https://www.schoonenberg.nl/blog/gehoorbescherming/geluidssterkte-en-decibel/#:~:text=Fluisteren%20bereikt%20ongeveer%2030%20dB,te%20behalen%3A%20ongeveer%2080%20dB>

¹⁶ [https://www.alpine.nl/blogs/advies/5-geluidsniveaus-in-decibel/#:~:text=Wasmachine%20\(70%20dB\)%3A%20Het,de%20blootstelling%20erg%20lang%20duurt.](https://www.alpine.nl/blogs/advies/5-geluidsniveaus-in-decibel/#:~:text=Wasmachine%20(70%20dB)%3A%20Het,de%20blootstelling%20erg%20lang%20duurt.)

10 Conclusie

De hierboven genoemde beperkingen zijn disproportioneel, onzorgvuldig, onvoldoende gemotiveerd en zijn strijd met de wet, de Grondwet en geldende mensenrechtenverdragen.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens cliënten om dit bezwaar gegrond te verklaren.

Ik verzoek u daarnaast de kosten die cliënten in verband met de behandeling van dit bezwaar redelijkerwijs hebben moeten maken, te vergoeden.

Cliënten maken graag gebruik van het recht het bezwaar mondeling toe te lichten in een hoorzitting.
Hoogachtend,



mr. J. Klaas



Gemeente
Hengelo

Stichting Vrienden van XR
De heer Ico Jongerden
Postbus 19
6663 ZG LENT

Team VTH Leefomgeving
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Kenmerk	Datum
Manifestatie Hengelo 25 mei 2024	Z2024-00001678	24 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Op 24 mei 2024 heb ik uw kennisgeving ontvangen voor het houden van een demonstratie door Extinction Rebellion in de binnenstad van Hengelo **op zaterdag 25 mei 2024 tussen 11:00- 14:00 uur**. Ik heb uw aanvraag geregistreerd onder nummer Z2024-00001678.

Kennisgeving betogingen op openbare plaats

Ik heb uw kennisgeving getoetst aan artikel 2:3 Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Hengelo (hierna: APV). Uit deze toets blijkt dat u voor de organisatie van de samenkomst/betoging op openbare plaatsen kan volstaan met een kennisgeving.

Verder heb ik uw kennisgeving getoetst aan artikel 5 Wet Openbare Manifestatie. Uit deze toets blijkt dat er geen aanleiding is uw manifestatie te verbieden.

Wel wil ik u erop wijzen dat een kennisgeving voor het houden van een demonstratie minimaal 72 uur voor aanvang van de demonstratie schriftelijk moet zijn gemeld bij de burgemeester van de gemeente Hengelo. Graag zou ik u vriendelijk willen verzoeken om bij een nieuwe aanvraag, rekening te houden met deze termijn. Zodat wij uw melding op tijd en zorgvuldig kunnen verwerken.

Op basis van uw opmerkzaamheid ten aanzien van uw betoging op woensdag 22 mei 2024, vormt de overweging met betrekking tot uitlating over conflictgebieden zoals de situatie in het Midden-Oosten geen onderdeel van deze kennisgeving meer.

Doel manifestatie

De bedoeling is om overeenkomsten te vinden tussen de Klimaatrebellen van Extinction Rebellion en het (winkelend) publiek. Belangstellenden krijgen een flyer uitgedeeld zoals weergegeven in bijlage 1.

Aantal deelnemers

U verwacht dat er ongeveer 4 mensen deel zullen nemen.

Locatie manifestatie

In verband met de warenmarkt op zaterdag is het niet mogelijk om op het Marktplein te demonstreren. Dit om te voorkomen dat marktkooplieden de demonstratie als belemmerd ervaren voor hun werk en klantkring. Om deze manifestatie tot zijn recht te laten komen, heb ik u een locatie aan de Enschedesestraat toegewezen, deze bevindt

Bezoekadres
Burg. van der Dussenplein 1
E-mailadres
gemeente@hengelo.nl

Behandeld door
Mevr. M. de Vries
Tel. 14 074

zich dichtbij de ingang van het marktterrein. Het gebied is weergegeven in de tekening in bijlage 2.

Voorschriften en beperkingen

Voor de door u gemelde activiteiten gelden de algemene voorschriften uit artikel 2:3 APV. Hieronder vermeld ik in het kort de voornaamste voorschriften.

Als organisator bent u verplicht om:

- Altijd bereikbaar te zijn voor politie, brandweer en gemeentelijke toezichthouders op telefoonnummer 06-13389920;
- Zorg dat omwonenden die niet aan de manifestatie deelnemen geen onevenredig hinder en/of overlast ondervinden;
- De manifestatie mag plaatsvinden van 11:00 uur tot 14:00 uur op zaterdag 25 mei 2024 op de aangewezen locatie;
- Als organisatie bent u verantwoordelijk voor het opruimen van eventueel achtergebleven afval;
- Er mogen geen kwetsende of discriminerende spreekwoorden worden geuit;
- Als organisatie bent u verantwoordelijk voor de deelnemers aan de manifestatie en voor een goed verloop van de manifestatie;
- Tijdens de manifestatie is alleen toegestaan achtergrondmuziek met een maximale geluidsnorm van 60dbA ten gehore te brengen. De geluidsterkte moet zodanig zijn dat omwonenden en omliggende bedrijven geen onnodige hinder ondervinden;
- Aanwijzingen of vorderingen van de politie of medewerkers toezicht en handhaving van de gemeente worden opgevolgd;
- Belemmeringen van overheidsoptreden of van hulpverleningsdiensten is niet toegestaan;

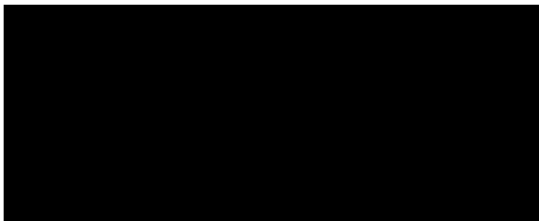
Door toezichthouders van de gemeente Hengelo wordt onder andere op de voorschriften van artikel 2:3 APV gecontroleerd. Als u zich niet aan de voorschriften houdt, moet u rekening houden met handhavend optreden.

Het niet naleven van bovengenoemde voorwaarden en beperkingen kan leiden tot een opdracht om de betoging te beëindigen en is op grond van artikel 11 van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) een strafrechtelijke overtreding.

Hebt u nog vragen?

Als u na het lezen van deze brief nog vragen hebt, kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met mevrouw M. de Vries. Houd het kenmerk van deze brief bij de hand als u contact met ons opneemt, zodat wij u sneller en beter kunnen helpen.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Hengelo,
namens deze,
teammanager VTH Leefomgeving



BIJLAGE 1 Flyer



EXTINCTION REBELLION TWENTE

Contact
T: +31 6 20047126 (WhatsApp)
E: twente@extinctionrebellion.nl

Social media
F: facebook.com/xrtwente
I: instagram.com/xrtwente

Web
W: extinctionrebellion.nl/groep/enschede/



VERANDERING

Actievoeren helpt. Dankzij acties van ons en anderen heeft het grootste Nederlandse pensioenfonds (ABP) besloten te stoppen met investeren in vervuilende bedrijven. Schiphol heeft aangekondigd te stoppen met privé-vluchten. De ernst van de klimaatcrisis dringt tot steeds meer mensen door en de tekortkomingen van ons systeem staan steeds hoger op de politieke agenda.

SLUIT JE AAN

Maar we zijn er nog lang niet! Daarom hebben we ook jouw hulp nodig. Iedereen kan meedoen met XR, ongeacht je leeftijd, beroep of hoeveel tijd je hebt.

Wil je deelnemen aan acties, of wil je helpen in de organisatie van een XR groep bij jou in de buurt? Lees meer en doe mee op www.extinctionrebellion.nl



BIJLAGE 2 Locatie

