

PILP-NJCM
T.a.v. mevrouw M.B. Hendrickx
Nieuwe Achtergracht 164
1018 WV Amsterdam

Ons kenmerk : [REDACTED]

Onderwerp : Beslissing op bezwaar

Datum : 28 april 2022

Geachte mevrouw Hendrickx,

Inleiding

U behartigt de belangen van Stichting Konijn in Nood. Namens deze heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 december 2021 om voorwaarden c.q. beperkingen te verbinden aan een protestactie op 18 december 2021 bij een bedrijf aan [REDACTED] in Leerbroek. Met deze brief deel ik u de beslissing op het bezwaar mee.

Hoorzitting

De commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden (hierna commissie) heeft het bezwaar op de hoorzitting van 8 maart 2022 besproken. Van het horen is een verslag gemaakt. De commissie heeft een advies uitgebracht over de beoordeling het bezwaarschrift. Op 28 maart 2022 is het advies en een verslag van de hoorzitting naar u toegestuurd.

Advies

De commissie adviseert mij om het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Beslissing op bezwaar

Ik besluit hierbij om het advies van de commissie, dat bij dit besluit hoort en als bijlage wordt meegezonden, gedeeltelijk over te nemen. Uw bezwaarschrift verklaar ik daarmee ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. Hieronder zal ik dit nader toelichten.

Ad 1 en 2. Beperking van de tijdsduur

Met betrekking tot de beperking van de tijdsduur van de demonstratie, van de gewenste 1,5 uur naar 50 minuten, volg ik de commissie dat op dit punt, de gestelde beperking in het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd was. Ik verklaar uw bezwaarschrift op dit punt dan ook gegrond.

De demonstratie heeft inmiddels ruim vier maanden geleden plaatsgevonden. Hierdoor zal er geen (nader) advies met betrekking tot de situatie en signalen zoals deze destijds waren (dus met terugwerkende kracht) bij een verkeerskundige of de politie worden uitgevraagd.

Ik zal bij een eventuele toekomstige melding van een vergelijkbare demonstratie opnieuw een afweging maken of er vergelijkbare (en/of andere) voorwaarden c.q. beperkingen noodzakelijk zullen zijn. Indien hier sprake van is, zal ik zorgdragen dat deze, in het licht van het advies van de commissie, voldoende gemotiveerd zullen worden.

Met betrekking tot de beperking van tijdsduur van de demonstratie van 50 naar 30 minuten volg ik de commissie niet in haar advies deze gestelde beperking nader te motiveren. Ik verklaar uw bezwaarschrift op dit punt dan ook ongegrond.

De reden hiervoor is dat de beperking van tijdsduur van 50 naar 30 minuten plaats heeft gevonden middels een mondelinge aanwijzing ten tijde van de demonstratie op 18 december 2021. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat deze mondelinge aanwijzing op 18 december 2021 geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit d.d. 6 december 2021. Hierdoor valt deze aanwijzing buiten het kader van deze bezwaarprocedure.

Daarbij merk ik op dat een niet op schrift gestelde beslissing (zoals een mondelinge aanwijzing) strikt genomen geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht en hierdoor niet voor bezwaar vatbaar is.

Ad 3. Vervoer

Met betrekking tot de beperking van uw vervoersmiddel(en) volg ik de commissie dat op dit punt, de gestelde beperking in het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd was. Ik verklaar uw bezwaarschrift op dit punt dan ook gegrond.

De demonstratie heeft inmiddels ruim vier maanden geleden plaatsgevonden. Hierdoor zal er geen (nader) advies met betrekking tot de situatie en signalen zoals deze destijds waren (dus met terugwerkende kracht) bij een verkeerskundige of de politie worden uitgevraagd.

Ik zal bij een eventuele toekomstige melding van een vergelijkbare demonstratie opnieuw een afweging maken of er vergelijkbare (en/of andere) voorwaarden c.q. beperkingen noodzakelijk zullen zijn. Indien hier sprake van is, zal ik zorgdragen dat deze, in het licht van het advies van de commissie, voldoende gemotiveerd zullen worden.

Ad 4. Mechanisch versterkte geluidsinstallaties

Met betrekking tot de beperking van het gebruik van mechanisch versterkte geluidsinstallaties volg ik de commissie, dat op dit punt, de gestelde beperking in het bestreden besluit afbreuk doet aan de effectiviteit van het recht om te demonstreren, zoals dat is erkend in artikel 6 van de Grondwet. Ik verklaar uw bezwaarschrift op dit punt dan ook gegrond.

Verzoek om vergoeding van proceskosten

U heeft gevraagd om vergoeding van de gemaakte kosten, zoals mogelijk gemaakt in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht. Een bestuursorgaan vergoedt deze kosten uitsluitend voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Dit is het geval, zodat uw verzoek tot vergoeding van de kosten wordt toegewezen. Het college stelt het bedrag volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht vast op 2 punten, namelijk 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting. Deze punten hebben een waarde van € 541,- per punt bij een wegingsfactor 1. Dit betekend dat ik een totaalbedrag van € 1082,- vergoedt.

Graag ontvang ik van u de tenaamstelling en het rekeningnummer waarnaar het bedrag kan worden overgemaakt. Noem hierbij het zaaknummer [REDACTED]. U kunt dit doorgeven door te mailen naar [REDACTED].

Verdere informatie

Als u vragen heeft over deze brief dan kunt u contact opnemen met een medewerker van het team Juridische Zaken van de gemeente Vijfheerenlanden via 088 – 599 7000. Wanneer u het zaaknummer [REDACTED] noemt, kunt u sneller worden geholpen.

Beroepschrift

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken beroep aantekenen bij de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De termijn van zes weken start een dag na de verzenddatum van deze brief. In het beroepschrift moet u de volgende gegevens vermelden: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent en zo mogelijk een kopie van

dit besluit en de redenen waarom u een beroepschrift indient. U sluit uw beroepschrift af met uw handtekening.

Als sprake is van een spoedeisend belang dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen.

U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen en/of om een voorlopige voorziening verzoeken via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een beroepschrift en een verzoekschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Voor de hoogte van deze griffierechten kunt u contact opnemen met de griffie van de afdeling bestuursrecht van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

de burgemeester van gemeente Vijfheerenlanden,

Signed By [REDACTED]
28/04/2022 09:18:19 CEST
ID: 512b8693-afa4-4663-bd97-7d55f88b1018
Auth: Scribble



Bijlagen

Advies commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden
Verslag hoorzitting
Juridisch kader

Commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden

Leerdam Vianen Zederik



Verslag hoorzitting 8 maart 2022

Bezwaarschrift ingediend door mevrouw Hendrickx van PILP-NJCM, namens Stichting Konijn in Nood, tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Vijfheerenlanden om aanvullende voorwaarden te stellen in de verleende toestemming voor een protestactie op 18 december 2021.

Aanwezig:



voorzitter
commissielid
commissielid
secretaris
gemachtigde bezwaarmaker
vertegenwoordigers
bestuursorgaan

Afwezig:

-

Notulist:



Verslag

De voorzitter opent de openbare hoorzitting om 20.45 uur. Hij heet de aanwezigen welkom en zet het doel van de hoorzitting uiteen.

De voorzitter geeft bezwaarmaker de gelegenheid om het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Mevrouw Hendricks denkt dat het bezwaarschrift vrij uitgebreid is. Zij wil nog kort benadrukken dat protesteren een grond- en mensenrecht is dat door de burgemeester zoveel mogelijk gefaciliteerd moet worden. Volgens bezwaarmaker zijn de beperkingen die zijn opgelegd aan het protest in strijd met het recht op betoging.

Drie punten worden aangestipt:

1. Procesbelang:

Bezwaarmaker heeft procesbelang bij dit bezwaar. De stichting komt op tegen dierenleed en voor het konijn in nood. Dat wil zij nog veel vaker doen, zolang konijnenfokkerijen blijven bestaan. De stichting heeft er ook echt belang bij dat de burgemeester inziet dat de opgelegde beperkingen in strijd zijn met het recht op betoging, en dat ze worden ingetrokken.

2. Eerdere protesten zijn meegenomen in beoordeling:

De burgemeester ziet in dat het recht op protest zoveel mogelijk gefaciliteerd moet worden. Dat betekent dat het doorgang moet vinden in de door demonstranten gewenste vorm, maar tegelijkertijd komt het handelen van de burgemeester niet helemaal overeen met dat uitgangspunt. Er zijn eerdere protesten betrokken bij de beoordeling, waarbij de burgemeester tot de conclusie komt dat destijds 30 minuten

akkoord was en dit dus nu ook akkoord zou moeten zijn. Dat is niet hoe het werkt, want demonstranten bepalen wat voor hen de gewenste vorm (ook tijdsduur en locatie) is, en het feit dat eerdere protesten waren beperkt tot 30 minuten door de burgemeester, betekent niet dat dit voor dit protest ook akkoord is. Elk protest moet op zijn merites beoordeeld worden en dat volgt ook uit de manier waarop de Wet openbare manifestaties is ingericht, en de beperkingsgronden daarin.

Dat geldt ook voor de touringcar. Er is een argument naar voren gebracht dat dit eerder ook zelf geregeld is door bezwaarmaker, maar ook hierbij wordt gesteld dat dit niet betekent dat dit als voorwaarde voor dit protest ineens ook akkoord zou zijn.

In het bezwaarschrift is al toegelicht waarom dit een beperkende maatregel is.

3. Hoe is omgegaan met de vijandige omgeving:

Het is voor bezwaarmaker ook belangrijk dat de burgemeester wist dat er een vijandige omgeving was en dat er kans op escalatie was. De burgemeester heeft bewust minder politie willen inzetten, omdat het te duur was voorgaande keren. Uit jurisprudentie volgt juist dat bij een vijandige omgeving er een belangrijke rol ligt voor de burgemeester om juist het protest te faciliteren. Anders zouden protesten heel gemakkelijk verstoord kunnen worden door er altijd maar een vijandige omgeving tegenover te zetten. Uit jurisprudentie volgt dat de burgemeester in ieder geval evenveel politie zou moeten inzetten, als bij een risicowedstrijd van de plaatselijke voetbalclub. Bij het opleggen van de beperkingen in het besluit van de burgemeester, was er nog geen sprake van een bestuurlijke overmacht-situatie. Die is uiteindelijk wel ontstaan, maar had wellicht voorkomen kunnen worden door andere beperkende maatregelen te nemen dan het opleggen van beperkingen aan de tijd (meer politie-inzet wellicht). Het belangrijkste is dat, omdat het om een mensenrecht gaat, alle beperkingen die worden opgelegd noodzakelijk moeten zijn en proportioneel. Dat was ten tijde van het besluit niet het geval volgens bezwaarmaker.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat het procesbelang door de burgemeester in zijn verweerschrift ook naar voren is gebracht. Het verbaast hem dat hier een hoorzitting in het kader van een bezwaarprocedure over plaatsvindt. Het had in de rede gelegen om hier een voorlopige voorziening te verzoeken. Daarbij wordt aangehaald dat de stichting van plan is vaker te demonstreren, maar daarvoor geldt inderdaad dat voor elk protest een eigen afweging dient plaats te vinden. De volgende aanvraag zal dan beoordeeld moeten worden op grond van de informatie die op dat moment beschikbaar is. De burgemeester betwijfelt dus nog steeds of er procesbelang is op dit moment. Daarnaast is er in het verweerschrift verwezen naar eerdere protesten. De burgemeester heeft kennis van die informatie. Het heeft een zeer complexe aanloop gehad en daarnaar is ook verwezen. De burgemeester moet die informatie wel meewegen. Dat heeft er ook toe geleid dat inspanning is geleverd o.a. door gesprekken te voeren met bezwaarmaker en met de konijnenfokker en de omgeving. De politie heeft daarvoor ook inspanning geleverd. Eigenlijk was er juist dit jaar meer mogelijk omdat het rustig was, omdat zowel bezwaarmaker zich aan de gemaakte afspraken heeft gehouden, maar ook de andere partijen. Ondanks dat de burgemeester bekend was met het 'rugzakje' van voorgaande jaren, en die vrees er nog steeds was, was die wel in mindere mate aanwezig, waardoor de burgemeester juist de mogelijkheid zag een langere tijdsduur mogelijk te maken voor het protest.

T.a.v. de vijandige omgeving kan niet worden ontkend dat ten tijde van de demonstratie een onaangekondigde tegendemonstratie plaatsvond. Dat was de burgemeester niet bekend. Dat is ter plaatse ontstaan, waardoor de burgemeester ook overvallen werd. De politie inzet was hier niet op berekend, juist omdat die signalen van tevoren niet aanwezig waren. Als er sprake is van bestuurlijke overmacht kan de burgemeester een demonstratie verbieden ter plaatse, maar de burgemeester heeft zich juist ingespannen om de demonstratie wel door te laten gaan met de beperkingen die van tevoren zijn gesteld, maar ook ter plaatse op dat moment zoals de aanwijzingen die gegeven zijn. De burgemeester vindt het nog steeds spijtig dat deze hoorzitting moet plaatsvinden, omdat er juist inspanningen zijn geleverd om de demonstratie zoveel mogelijk te laten plaatsvinden zoals de stichting van tevoren ook aangegeven heeft. De burgemeester ziet dit dan ook als een minder vergaand en ingrijpend middel.

De commissie krijgt de gelegenheid tot het **stellen van vragen**:

- Mevrouw [REDACTED] vraagt hoe de situatie van voorgaande protesten was.
Mevrouw [REDACTED] Er is een wisselend beeld geweest. Er is een geschiedenis tussen bezwaarmaker en de konijnenfokkerij, waarin sprake is van een verstoorde

relatie. De konijnenfokkerij ligt in een kleine dorpsgemeenschap. De gemeenschap staat achter de fokkerij en is minder gecharmeerd van bezwaarmaker. Er is veel politie-inzet geweest, ook politie te paard, en helikopterinzet. Het laatste jaar bleek het een overdaad aan politie te zijn, en leek het wat rustiger te zijn. Dat heeft echter niet geleid tot een besluit het dit jaar niet te doen. Dat kwam echt door het feit dat het in het dorp rustiger was, en dat de konijnenfokker zelf inspanning heeft geleverd, de burgemeester en de politie gesprekken hebben gevoerd ook met de dorpsbewoners. Dat heeft ertoe geleid dat er geen signalen waren dat het zo zou escaleren als het ter plaatse wel heeft gedaan uiteindelijk.

De burgemeester kan een tegendemonstratie van dorpsbewoners niet helemaal uitsluiten, maar in december de bron kwam van buiten de gemeente.

- Mevrouw [REDACTED] merkt op dat dit een heel uitgebreide toelichting is in vergelijking met het verweerschrift.
Mevrouw [REDACTED] vond het lastig om een uitgebreide toelichting op de inhoud van het 'rugzakje' namens de burgemeester op schrift te stellen, omdat het ook ging om iets persoonlijks tussen bezwaarmaker en de konijnenfokkerij.
- Mevrouw [REDACTED] vindt het lastig te begrijpen dat enerzijds wordt gezegd dat hier een kwestie is met jarenlange voorgeschiedenis met escalatie, met inzet van politie, etc., maar dat dit 'rugzakje' er niet toe heeft geleid om deze keer toch nog een beperkte bezetting van politie of verkeersregelaars aanwezig te laten zijn.
Mevrouw [REDACTED] merkt op dat er wel politie-inzet is geweest ten tijde van de demonstratie. Er waren verschillende units en meerdere agenten aanwezig. Ook waren er wegversperringen. Dit is onvoldoende in het verweerschrift toegelicht.
- Mevrouw [REDACTED] begrijpt dat de gemeente lijkt te suggereren dat er geen procesbelang is, omdat er geen voorlopige voorziening is verzocht.
Mevrouw [REDACTED] heeft dit niet willen suggereren namens de burgemeester. Het verbaasde de burgemeester dat er geen gebruik is gemaakt van de gelegenheid een voorlopige voorziening te vragen. De burgemeester trekt het procesbelang wel in twijfel omdat de demonstratie inmiddels heeft plaatsgevonden en het doel niet meer bereikt kan worden met deze bezwaarprocedure, naar mening van de burgemeester.
- Mevrouw [REDACTED] vraagt of ook naar jurisprudentie kan worden verwezen over het procesbelang in dit soort situaties.
Mevrouw [REDACTED] heeft geen jurisprudentie paraat. Er is wel onderzoek uitgevoerd naar jurisprudentie op dit punt. Er zijn wisselende uitspraken over te vinden. Daarom is ook aangegeven dat zeker in deze situatie, in de context van dit dorp, de situatie steeds opnieuw beoordeeld moet worden.
- De heer [REDACTED] vraagt of de politie zich heeft ingespannen om de mensen in het dorp te manen ruimte te maken voor de demonstranten.
Mevrouw [REDACTED] bevestigt dat dit is gebeurd. Dit komt niet terug in het verweerschrift.
- De heer [REDACTED] vraagt of de tijdsbeperking tot 50 minuten te maken heeft met de wanordelijkheden of de tegendemonstratie die te verwachten viel door de burgemeester. Of ging het meer om de verkeersveiligheid?
Mevrouw [REDACTED] merkt op dat dit tweeledig is, namelijk enerzijds voor het conflict en mogelijke wanordelijkheden, en anderzijds het beheersbaar houden van de verkeerssituatie.
- Mevrouw [REDACTED] vraagt zich af wat nu het verschil is voor het beperken van wanordelijkheden tussen 50 minuten en anderhalf uur? De indruk is dat, als eenmaal de veiligheidsinfrastructuur op orde is, dit niet veel uitmaakt.
Mevrouw [REDACTED]. Een langere tijdsduur zorgt ervoor dat er een langer tijdvenster openstaat voor eventuele wanordelijkheden. Het is een klein dorp en mensen kunnen zich snel mobiliseren. Hoe kleiner de tijdshorizon, hoe minder risico kan worden gelopen.
Mevrouw [REDACTED]. Het is wellicht goed te weten dat vanuit de burgemeester bewust weinig communicatie voorafgaand aan de demonstratie is geweest, ook om te voorkomen dat er een tegendemonstratie zou komen. Als die demonstratie langer duurt, gaat het heel snel in zo'n dorp om mensen te mobiliseren. Dat is in de voorgaande jaren ook wel gebleken. De burgemeester hoopte dat de demonstratie dan al tot een afronding zou komen, en het dan niet uit de hand zou lopen. Dan is het verschil tussen 50 minuten en anderhalf uur toch behoorlijk groot.
- De heer [REDACTED]. [REDACTED] is een relatief smalle weg in het buitengebied waar een aantal bedrijven en woningen hun ontsluiting op hebben. Aan beide zijden is een fietspad op de weg ingetekend en een trottoir. Is het mogelijk om in de berm

te laten parkeren en de demonstranten naar de protestlocatie te laten lopen, met inzet van verkeersregelaars en politie (waardoor ook het verkeer en de hulpdiensten er langs kunnen), of was het alleen maar mogelijk om de weg echt af te sluiten gedurende die 50 minuten?

Mevrouw [REDACTED] denkt dat de heer [REDACTED] een goed beeld heeft geschetst van de infrastructuur hier. In de nabije omgeving is een horecabedrijf met parkeergelegenheid en daarbij is geïnformeerd of demonstranten daar mochten parkeren, maar dat bleek helaas niet mogelijk te zijn. Er is dus zeker ook gekeken naar andere opties. Maar, alles overwegende was de beste optie, om ook de doorgang voor hulpdiensten te kunnen waarborgen, er één voertuig van te maken. Alles meewegende, ook de vrees voor eventuele wanordelijkheden, was er geen andere oplossing dan om de inzet te plegen alles af te zetten om de bus en demonstranten daar veilig aan te laten komen en weer veilig te laten vertrekken.

- De heer [REDACTED] begrijpt dat naast de inzet van politie, ook verkeersmaatregelen zijn getroffen?

Mevrouw [REDACTED] bevestigt dat die door politie/boa's/verkeersregelaar zijn geplaatst. Dit is ook te zien op filmpjes van de demonstratie die op social media zijn verschenen.

- De heer [REDACTED] vraagt zich wel af of het in Corona-tijd aan te bevelen is om met een groep mensen in een touringcar te reizen. En wat vindt de gemeente van het argument van bezwaarmaker dat het onredelijk is om de kosten hiervoor bij de aanvrager neer te leggen?

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat de burgemeester begrijpt dat de aanvrager het onwenselijk vindt om extra kosten te maken om de demonstratie doorgang te laten vinden. De burgemeester heeft wel benadrukt dat het de aanvrager vrijstaat om een ander vervoermiddel te kiezen dat deze passend acht (ook voor het aantal deelnemers waar sprake van was). Daarnaast waren de Corona-maatregelen op dat moment zodanig dat het niet onmogelijk was om met het gewenste aantal personen in één vervoersmiddel plaats te nemen.

- Mevrouw [REDACTED] vraagt nog naar de keuze tussen touringcar en het aantal verwachte auto's. Het ging om ongeveer 35 demonstranten, en het is voorstelbaar dat zij niet allemaal in een eigen auto naar de betoging zouden gaan. Dus wellicht zouden er 15 auto's zijn gekomen. Is dat verkeerstechnisch gezien meer bezwaarlijk dan één touringcar?

Mevrouw [REDACTED]: De burgemeester heeft wel afgewogen met inachtneming van de infrastructuur van de weg, dat een dergelijke hoeveelheid auto's een te grote belemmering zou opleveren o.a. voor de hulpdiensten. Eén voertuig werd passender geacht.

- Mevrouw [REDACTED] vraagt of hiervoor een verkeersdeskundige is geraadpleegd.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat geen verkeersdeskundige is geraadpleegd om tot deze afweging te komen.

Mevrouw [REDACTED] Veiligheidsaspecten zijn wel meegewogen in de keuze voor een touringcar. Er is geïnformeerd bij het dichtbij gelegen horecabedrijf. Een touringcar mocht daar wel keren en dan zou de touringcar nog een stukje achteruit kunnen rijden naar de demonstratielocatie, waardoor de demonstranten na afloop van de demonstratie zodanig het dorp zouden kunnen verlaten dat zij niet eventuele tegendemonstranten zouden tegenkomen. Het ging dus om verkeersveiligheid en om de veiligheid voor de demonstranten.

- De heer [REDACTED] vraagt of bezwaarmaker van mening is dat de burgemeester alleen beperkende voorwaarden had mogen stellen in het kader van die wanordelijkheden als het gaat om wanordelijkheden van de demonstranten zelf? Zoals weleens gebeurt bij demonstraties waar personen zich bij voegen en de zaak opruien. In hoeverre mogen die wanordelijkheden betrekking hebben op het feit dat er weerstand is in zo'n lokale gemeenschap?

Mevrouw Hendrickx meent dat dit mag meewegen en begrijpt ook dat de burgemeester dat meeweegt. Het punt is alleen dat als een beperking wordt opgelegd en je kijkt naar het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, het dan vereist is dat die beperking noodzakelijk en proportioneel is. Proportioneel houdt in dat het middel van de beperking in verhouding staat tot het doel van de wanordelijkheden, dat de beperking niet verder gaat dan nodig en dat er ook moet worden onderzocht of er andere mogelijkheden zijn om minder inbreuk te maken op het recht op protest door een beperking op te leggen die hetzelfde doel bewerkstelligt.

- De heer [REDACTED] vraagt of dat mogelijk zou zijn: minder beperkende maatregelen om hetzelfde doel te bereiken.
Mevrouw [REDACTED]: De burgemeester stelt zich nog steeds op het standpunt dat dit het minst ingrijpende en minst vergaande middel was dat ingezet kon worden, gezien de vrees die er toch nog enigszins was.
- Mevrouw [REDACTED] heeft nog een vraag over de geluidsinstallaties. In het bezwaarschrift is daarover e.e.a. opgemerkt. Hoe is de reactie van de burgemeester daarop?
Mevrouw [REDACTED] heeft namens de burgemeester het verweer geleverd m.b.t. de beperking van de geluidsinstallatie. Ook deze beperking was tweeledig: enerzijds de vrees voor het conflict dat zou ontstaan, anderzijds de gezondheid van de konijnen. Er zijn stukken ter onderbouwing van de mogelijke gevolgen voor de konijnen door de konijnenfokkerij aan het dossier toegevoegd.
- Mevrouw [REDACTED] merkt op dat daarbij niet ingegaan wordt op alle gronden in het bezwaarschrift. O.a. is daarin aangegeven dat de belangen van de konijnen geen onderdeel kunnen zijn van de belangenafweging in het kader van het recht op demonstratie.
Mevrouw Hendrickx bevestigt te hebben aangevoerd dat de Wet openbare manifestaties beperkingsgronden kent, en dat één daarvan de gezondheid betreft, maar dan gaat het om de gezondheid van de mens (niet van dieren).
Mevrouw [REDACTED] merkt op dat de burgemeester zich op een ander standpunt heeft gesteld en dit belang wel heeft meegewogen

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting om 21.25 uur.

De commissie bezwaarschriften VHL,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

voorzitter

[REDACTED]

secretaris

Commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden

Bezoekadres [REDACTED]
Postadres Postbus 11, 4140 AA Leerdam
Telefoon 088 - 599 7000
E-mail [REDACTED]



Leerdam,
13 december 2021
Behandeld door
[REDACTED]
Doorkiesnummer
[REDACTED]
Uw kenmerk
[REDACTED]



B&W gemeente Vijfheerenlanden
T.a.v. [REDACTED]

Uw brief d.d.
9 december 2021
Ons kenmerk
[REDACTED]
Bijlage(n)
-
Onderwerp
Advies commissie bezwaarschriften VHL

Geachte burgemeester,

In onze vergadering van 8 maart 2022 hebben wij het bezwaarschrift behandeld dat mevrouw mr. M.B. Hendrickx van Public Interest Litigation Project (hierna: PILP) van het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (hierna: NJCM), namens Stichting Konijn in Nood, heeft ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 6 december 2021 om op grond van de Wet openbare manifestaties voorschriften en beperkingen te verbinden aan de geplande demonstratie van Stichting Konijn in Nood van 18 december 2021. Wij adviseren u om het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Hierna lichten wij dat toe.

1. Procedureverloop

Op 28 oktober 2021 heeft de heer [REDACTED] voorzitter en woordvoerder van Stichting Konijn in Nood, telefonisch bij de gemeente Vijfheerenlanden gemeld dat Stichting Konijn in Nood voornemens is om op 18 december 2021 te demonstreren tegen "het konijnenleed dat plaatsvindt" bij het bedrijf van de familie [REDACTED] aan [REDACTED] te Leerbroek. De heer [REDACTED] verzoekt de gemeente om de demonstratie op 18 december 2021 van 14.00 uur tot 15.30 uur te laten plaatsvinden.

De desbetreffende medewerker van de gemeente Vijfheerenlanden laat aan de heer [REDACTED] weten dat er contact met hem zal worden opgenomen voor het maken van een afspraak om de demonstratie te bespreken.

Dit gesprek vindt op 3 november 2021 plaats in het gemeentehuis te Meerkerk. Bij dit gesprek zijn aanwezig: 2 vertegenwoordigers van Stichting Konijn in Nood, 2 beleidsmedewerkers openbare orde en veiligheid van de gemeente Vijfheerenlanden en de politie. Tijdens dit gesprek kondigt de heer [REDACTED] het volgende aan:

- Stichting Konijn in Nood wil een demonstratie houden op zaterdag 18 december 2021;
- De stichting verwacht tussen de 30 en 40 deelnemers;
- De deelnemers van de demonstratie verzamelen om 12.15 uur bij het piazzacentrum in Gorinchem;
- Daar zal eerst een korte demonstratie plaatsvinden voor de Albert Hein (in afstemming met gemeente Gorinchem);
- Vervolgens wordt met eigen vervoer rond 13.45 uur gereden naar het bedrijf van de familie [REDACTED] in Leerbroek;
- ± 14:10 uur arriveert de stichting op locatie (reistijd ± 25 min);
- De stichting wil een periode van 1,5 uur demonstreren. Daarbij wil zij de volgende voorwerpen gebruiken:

- Borden met teksten;
- Fakkels;
- Megafoon;
- Bedrukte kleding met teksten en foto's;
- Witte kruizen;
- Konijnenoutfit;
- Hondenbench.

Hetgeen tijdens dit gesprek besproken is, is op 3 november 2021 per mail aan Stichting Konijn in Nood bevestigd.

Na dit gesprek brengt de gemeente de desbetreffende konijnenfokkerij op de hoogte van de geplande demonstratie van Stichting Konijn in Nood voor hun perceel. De konijnenfokker spreekt daarop zijn zorg uit over o.a. het effect van een megafoon op de veiligheid en het welzijn van de konijnen. De konijnenfokker wordt in de gelegenheid gesteld om o.a. dit effect op de konijnen inzichtelijk/aantoonbaar te maken, zodat de burgemeester dit kan meenemen in zijn besluitvorming en eventueel voorschriften en/of beperkingen aan de demonstratie kan verbinden.

Op 28 november 2021 overlegt de konijnenfokker een verklaring van een dierenarts, gedateerd op 18 november 2021. Hieruit blijkt dat geluid, stress en rumoer een negatief effect op konijnen hebben.

Bij besluit van 6 december 2021 verbindt de burgemeester voorschriften en beperkingen aan de geplande demonstratie van Stichting Konijn in Nood. In dit besluit geeft de burgemeester aan dat het is toegestaan te demonstreren zoals gemeld door Stichting Konijn in Nood, indien en voor zover:

- De demonstratie gehouden wordt op 18 december 2021 van 14.00 uur tot 14.50 uur op de openbare weg voor het bedrijf van de familie █████ te Leerbroek in de gemeente Vijfheerenlanden;
- De demonstranten in gezamenlijkheid, uitsluitend door middel van een touringcar, de locatie bereiken;
- De demonstratie wordt begeleid door personen van de organisatie (orde dienst), die herkenbaar zijn aan groene jasjes;
- De demonstranten zich niet – al dan niet groepsgewijs – afsplitsen van de door de Stichting Konijn in Nood georganiseerde demonstratie met het kennelijke doel deze demonstratie op een andere plek dan de aangewezen plek voort te zetten;
- Het de demonstranten niet is toegestaan om levende dieren, dierlijke overschotten of stoffen bij zich te hebben, te dragen of te vervoeren;
- Er geen gebruik wordt gemaakt van mechanisch versterkte geluidsinstallaties;
- De organisatoren voor, tijdens en na de demonstratie telefonisch bereikbaar zijn voor de politie;
- De demonstranten de aanwijzingen van de politie opvolgen.

Op 8 en 9 december 2021 vindt er een WhatsApp-conversatie plaats tussen de heer █████ van Stichting Konijn in Nood en de betrokken beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid van de gemeente Vijfheerenlanden. In deze conversatie uit de heer █████ zijn onvrede over het te doorlopen proces en de opgelegde voorschriften en beperkingen.

Per e-mail van 9 december 2021 dient de heer █████ namens Stichting Konijn in Nood (hierna: bezwaarde), tegen het besluit van de burgemeester van 6 december 2021 een bezwaarschrift in. Dit bezwaarschrift is door de burgemeester ontvangen op 9 december 2021 en ter advisering in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften VHL.

Op 14 december 2021 stuurt de burgemeester een brief naar bezwaarde met aanvullende informatie ter voorbereiding van de demonstratie. Naast een verduidelijking van de aanrijroute van bezwaarde naar de demonstratie locatie gaat de burgemeester in deze brief in op enkele voorschriften en het gevolg wanneer bezwaarde zich niet zou houden aan de opgelegde voorschriften en beperkingen.

Op 18 december 2021 vindt de demonstratie van bezwaarde voor de konijnenfokkerij aan [REDACTED] in Leerbroek plaats. Gelijktijdig vindt er een onaangekondigde tegendemonstratie plaats die de demonstratie van bezwaarde enorm bemoeilijkt en vertraagt.

Ter bestrijding van wanordelijkheden geeft de burgemeester aan bezwaarde bij aankomst op de demonstratie locatie op 18 december 2021 een mondelinge aanwijzing om de demonstratieduur te verkorten van 50 naar 30 minuten.

Bij brief van 28 december 2021 geeft de burgemeester een schriftelijke waarschuwing aan de organisator van de onaangekondigde tegendemonstratie.

Per brief van 14 januari 2022 dient mevrouw mr. M.B. Hendrickx van PILP van het NJCM (hierna: gemachtigde), namens bezwaarde, een aanvullend bezwaarschrift in tegen het besluit van de burgemeester van 6 december 2021. Dit bezwaarschrift is door de burgemeester ontvangen op 20 januari 2022 en eveneens ter advisering in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften VHL.

Namens de burgemeester heeft mevrouw [REDACTED] een verweerschrift ingediend.

Op 8 maart 2022 vindt er een hoorzitting plaats van de commissie bezwaarschriften VHL.

2. Ontvankelijkheid bezwaarschrift

De bestreden beschikking is op 6 december 2021 door toezending aan bezwaarde bekendgemaakt. Het bezwaar is ingediend per e-mail op 9 december 2021 en door u ontvangen op 9 december 2021. Per brief van 14 januari 2022 is een aanvullend bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is door u ontvangen op 20 januari 2022. Wij stellen vast dat het bezwaar op tijd is ingediend. Tevens stellen we vast dat het bezwaarschrift ook voldoet aan de andere eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt aan de ontvankelijkheid.

3. Hoorplicht

Bezwaarde en gemachtigde zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften VHL. In verband met de geldende Corona-maatregelen heeft de hoorzitting digitaal, via Microsoft Teams, plaatsgevonden. Daarmee is voldaan aan de hoorplicht van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens is een vertegenwoordiger van de burgemeester uitgenodigd om aan de digitale hoorzitting deel te nemen.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 8 maart 2022. Mevrouw mr. M.B. Hendrickx, gemachtigde, en mevrouw [REDACTED] vertegenwoordiger van de burgemeester, hebben aan de digitale hoorzitting deelgenomen. Bezwaarde heeft, met voorafgaande kennisgeving van gemachtigde, niet deelgenomen aan de hoorzitting. Van de hoorzitting is een (zakelijk) verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van ons advies.

4. Samenvatting bezwaarschrift

De naar voren gebrachte bezwaren vat de commissie als volgt samen:

1. De door de burgemeester aangevoerde redenen – voorkomen van escalatie en een onbeheersbare (verkeers)situatie – rechtvaardigen de beperking in tijdsduur niet;
2. De beperking in tijdsduur, ten tijde van de demonstratie en ter plekke, van 50 naar 30 minuten, was niet proportioneel. Ten tijde van het opleggen van deze beperking was er geen sprake van een bestuurlijke overmachtssituatie, noch van een onmiddellijke geweldsdreiging;
3. Bezwaarde is het niet eens met het feit dat de demonstranten in gezamenlijkheid, uitsluitend door middel van één touringcar, de locatie van de demonstratie dienden te bereiken en dat de kosten van deze touringcar voor rekening van de demonstranten kwamen;
4. Bezwaarde is het niet eens met de in het bestreden besluit opgelegde beperking dat er geen gebruik mocht worden gemaakt van mechanisch versterkte geluidsinstallaties;

5. Gemachtigde verzoekt om een vergoeding van de gemaakte kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

5. Beoordeling bezwaarschrift

5.1 Juridisch kader

De wet- en regelgeving die voor de beoordeling van dit bezwaarschrift relevant is, is te vinden in de bijlage bij dit advies.

5.2 Beoordeling van het bezwaarschrift

Algemeen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u op goede gronden hebt kunnen komen tot het bestreden besluit van 6 december 2021 om op grond van de Wet openbare manifestaties (hierna: de Wom) voorschriften en beperkingen te verbinden aan de geplande demonstratie van bezwaarde op 18 december 2021. In het navolgende zal de commissie deze vraag beantwoorden.

Voordat de commissie hiertoe overgaat, merkt de commissie het volgende op. In het verweerschrift stelt u zich de vraag wat momenteel het procesbelang van bezwaarde is. Ten tijde van de ontvangst van het aanvullend bezwaarschrift op 20 januari 2022 kon bezwaarde met zijn bezwaarschrift volgens u immers niet meer bereiken wat hij hiermee beoogde, omdat de demonstratie reeds had plaatsgevonden.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling)¹ kan worden afgeleid dat voor het aannemen van procesbelang bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het primaire besluit voldoende is indien het inhoudelijke oordeel van de burgemeester kan worden betrokken bij toekomstige besluiten over soortgelijke geschillen. Tijdens de hoorzitting van 8 maart 2022 heeft gemachtigde aangevoerd dat bezwaarde voornemens is om in de toekomst vaker soortgelijke demonstraties te houden bij het bedrijf van de familie [REDACTED] aan [REDACTED] in Leerbroek. De commissie acht het daarom aannemelijk dat u in de toekomst vergelijkbare voorschriften en beperkingen aan deze toekomstige demonstraties zult verbinden waarover mogelijk een geschil ontstaat dat vergelijkbaar is met het onderhavige. De commissie volgt u dan ook niet in uw standpunt dat bezwaarde geen procesbelang meer heeft, nu hij met het aanvullend bezwaarschrift van 14 januari 2022 niet meer kan bereiken wat hij daarmee heeft beoogd.

Gronden bezwaar

Ad 1 en 2. Beperking van de tijdsduur

Uit de door u overgelegde stukken leidt de commissie af dat bezwaarde heeft aangegeven 1,5 uur te willen demonstreren voor het bedrijf van de familie [REDACTED] aan [REDACTED] in Leerbroek. In het bestreden besluit geeft u echter aan dat er op 18 december 2021 van 14.00 tot 14.50 uur gedemonstreerd mag worden op de openbare weg voor het bedrijf van de familie [REDACTED] aan [REDACTED] in Leerbroek in de gemeente Vijfheerenlanden. Vervolgens hebt u deze tijd op 18 december 2021, tijdens de demonstratie, teruggebracht naar 30 minuten.

U motiveert het beperken van de tijdsduur van de demonstratie allereerst door te stellen dat er een onbeheersbare verkeerssituatie ontstaat wanneer [REDACTED] als hoofdadere voor de bereikbaarheid van het dorp langer dan strikt noodzakelijk wordt afgesloten voor het verkeer. De commissie constateert dat uw stelling niet met een rapportage van een verkeerskundige of de politie wordt onderbouwd. De commissie is derhalve van oordeel dat het bestreden besluit op dit punt onvoldoende is gemotiveerd en adviseert u om in de beslissing op bezwaar het oordeel van een verkeerskundige en de politie over de verkeerssituatie bij het afsluiten van [REDACTED] op te nemen.

Daarnaast acht u het risico op escalatie bij een langere tijdsduur dan 50 minuten aanzienlijk en wilt u door een beperking in tijd voorkomen dat de situatie onbeheersbaar wordt. In het

¹ ABRvS 25 februari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH4009 en ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:186.

bezwaarschrift verwijst gemachtigde naar jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM).² Uit deze jurisprudentie leidt de commissie af dat het risico op escalatie - waarbij wordt verwezen naar conflicten met tegendemonstranten die in het verleden hebben plaatsgevonden - geen reden mag zijn om een demonstratie in tijdsduur te beperken. Op de overheid (lees: de burgemeester) rust juist de positieve inspanningsverplichting om een demonstratie zoveel mogelijk te faciliteren binnen zicht- en geluidsafstand van het doel waartegen de demonstratie is gericht.³ Dit wordt ook wel het "sight and sound"-criterium genoemd. De burgemeester is verplicht om preventieve en geschikte maatregelen te nemen teneinde het vreedzame verloop van een demonstratie en de veiligheid van burgers te beschermen.⁴ Slechts indien sprake is van een bestuurlijke overmachtssituatie en bij onmiddellijke geweldsdreiging kan een beperking van de duur van de demonstratie als noodzakelijk in een democratische samenleving en daarmee als proportioneel worden beschouwd.⁵

De commissie constateert dat uit de door u overgelegde stukken in het procesdossier en hetgeen naar voren is gebracht tijdens de hoorzitting van 8 maart 2022 onvoldoende blijkt dat er ten tijde van het opleggen van de beperking in tijdsduur aan de te houden demonstratie sprake was van een bestuurlijke overmachtssituatie of onmiddellijke geweldsdreiging. Tevens is naar het oordeel van de commissie in het bestreden besluit onvoldoende onderbouwd waarom het voorkomen van escalatie voor u een doorslaggevend argument is geweest bij het beperken van de tijdsduur van de door bezwaarde aangevraagde 90 minuten naar 50 minuten en vervolgens naar 30 minuten. Het bestreden besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. De commissie adviseert u derhalve om in de beslissing op bezwaar nader te onderbouwen waarom het voorkomen van escalatie voor u een doorslaggevend argument is geweest voor het opleggen van de beperking in tijdsduur van 50 naar 30 minuten. Daarbij dient tevens te worden aangegeven in hoeverre deze beperking proportioneel is en kan worden beschouwd als een beperking die noodzakelijk is in een democratische samenleving. De door gemachtigde naar voren gebrachte gronden van bezwaar zoals vermeld onder ad. 1 en 2 treffen derhalve doel.

Ad. 3. Vervoer naar de demonstratielocatie met één touringcar op kosten van de demonstranten

Ten aanzien van de in het bestreden besluit opgelegde beperking dat de demonstranten in gezamenlijkheid, uitsluitend door middel van één touringcar, de demonstratie locatie dienden te bereiken en de kosten van de huur van deze touringcar voor rekening van de demonstranten kwamen merkt de commissie het volgende op. In het bestreden besluit stelt u zich op het standpunt dat wanneer de demonstranten zich in één touringcar lieten vervoeren, er niet onnodig veel ruimte op [REDACTED] zou worden ingenomen. Op die manier blijft de bereikbaarheid voor de hulpdiensten gewaarborgd.

De commissie constateert dat u dit standpunt niet hebt onderbouwd met een rapportage van een verkeerskundige. Voorts hebt u in het bestreden besluit niet inzichtelijk gemaakt waarom één touringcar op [REDACTED] makkelijker te hanteren is dan 8 tot 10 auto's of 3 tot 4 busjes, waar bezwaarde mee naar de demonstratie locatie wilde afreizen. De commissie is derhalve van oordeel dat bezwaarde is gedwongen om op eigen kosten een touringcar te huren om daarmee naar de demonstratielocatie af te reizen. Het opleggen van deze beperking acht de commissie dan ook niet proportioneel en in het belang van een democratische samenleving. Het bestreden besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd.

Tijdens de hoorzitting van 8 maart 2022 voert uw vertegenwoordiger aan dat er vanuit veiligheidsaspecten voor is gekozen om aan bezwaarde de beperking op te leggen dat de demonstranten in gezamenlijkheid, uitsluitend met één touringcar, de demonstratie locatie dienden te bereiken en dat de kosten voor het huren van deze touringcar voor rekening van de demonstranten kwamen. Volgens uw vertegenwoordiger kon de touringcar bij het naburige horecabedrijf keren en een stukje achteruit rijden naar de demonstratie locatie.

² EHRM 29 mei 2017, appl. nrs. 57818/09 e.a. (Lashmankin e.a./Rusland).

³ EHRM 7 februari 2017, ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809, appl.nr. 57818/09, 51169/10, 4618/11, 19700/11, 31040/11, 47609/11, 55306/11, 59410/11, 7189/12, 16128/12, 16134/12, 20273/12, 51540/12, 64243/12, 37038/13 (Lashmankin e.a./Rusland).

⁴ ABRvS 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2437.

⁵ EHRM 29 mei 2017, appl. nrs. 57818/09 e.a. (Lashmankin e.a./Rusland).

Hierdoor konden de demonstranten het dorp verlaten zonder eventuele tegendemonstranten tegen te komen. De commissie adviseert u om deze onderbouwing van uw standpunt in de beslissing op bezwaar op te nemen.

Voorts volgt naar het oordeel van de commissie niet duidelijk uit het bestreden besluit waarom de 8 tot 10 auto's dan wel de 3 tot 4 busjes waar bezwaarde mee naar de demonstratielocatie wilde reizen zorgden voor een parkeerprobleem ter hoogte van de demonstratie locatie op [REDACTED] ten opzichte van één touringcar. De commissie merkt daarbij op dat het, gelet op de Corona-maatregelen die ten tijde van de demonstratie van kracht waren, voor de hand lag om bezwaarde te adviseren om met meerdere auto's of busjes naar de demonstratielocatie te reizen en niet met één touringcar. Het bestreden besluit is op dit punt dan ook onvoldoende gemotiveerd.

Tijdens de hoorzitting van 8 maart 2022 is door uw vertegenwoordiger aangevoerd dat er bij het dichtbij gelegen horecabedrijf is geïnformeerd of demonstranten daar mochten parkeren, maar dit was helaas niet mogelijk. Wel mocht er één touringcar bij het horecabedrijf keren, waardoor de demonstranten via een andere route het dorp konden verlaten. Hierdoor zouden zij eventuele tegendemonstranten niet tegenkomen. De commissie adviseert u om deze onderbouwing van uw standpunt op te nemen in de beslissing op bezwaar. Deze bezwaargrond treft daarmee doel.

Ad. 4. Geen gebruik van mechanisch versterkte geluidsinstallaties

Uit het door u opgestelde verweerschrift leidt de commissie af dat u de beperking om geen gebruik te mogen maken van mechanisch versterkte geluidsinstallaties om verschillende redenen hebt opgelegd. Ten eerste stelt u dat u met deze beperking hebt beoogd escalatie als gevolg waarvan u de openbare orde en veiligheid niet kunt handhaven, te voorkomen. Daarnaast is een megafoon volgens u onnodig, omdat het aantal demonstranten (dertig tot vijftig) met stemgeluid overstemd kan worden.

Zoals reeds aangegeven bij de bespreking van de bezwaargronden onder ad. 1 en ad. 2 dient u zich zoveel als redelijkerwijs mogelijk is in te spannen om een demonstratie doorgang te laten vinden binnen zicht- en geluidsafstand van het doel waartegen de demonstratie is gericht.⁶ De commissie is derhalve met gemachtigde van oordeel dat bezwaarde zijn protest en mening moet kunnen uiten aan het gewenste doelpubliek, te weten de konijnenfokker en personen die in de omgeving van het bedrijf van de familie [REDACTED] woonachtig zijn. In tegenstelling tot hetgeen u in de stukken in het procesdossier aanvoert is de demonstratie er niet voor bedoeld om de demonstranten hun mening en boodschap te laten overdragen aan andere demonstranten, omdat zij hier reeds mee bekend zijn. Het opleggen van de beperking om geen gebruik te mogen maken van mechanisch versterkte geluidsinstallaties doet naar het oordeel van de commissie dan ook afbreuk aan de effectiviteit van het recht om te demonstreren zoals dat is erkend in artikel 9 van de Grondwet (hierna: de Gw).

Voorts stelt u dat u in het belang van de gezondheid van de konijnen de beperking hebt opgelegd dat er geen gebruik mocht worden gemaakt van mechanisch versterkte geluidsinstallaties. Uit artikel 2 van de Wom volgt dat de aan overheidsorganen gegeven bevoegdheden tot beperking van het recht op vergadering en betoging slechts kunnen worden aangewend ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. In de memorie van toelichting bij artikel 2 van de Wom⁷ wordt de bestrijding van een epidemie als voorbeeld genoemd bij het criterium "bescherming van de gezondheid". De commissie is derhalve met gemachtigde van oordeel dat het criterium "bescherming van de gezondheid" alleen ziet op de gezondheid van personen en niet op de gezondheid van konijnen, zoals u in het bestreden besluit stelt. Op grond van de Wom is de gezondheid van konijnen daarom geen belang op basis

⁶ EHRM 7 februari 2017, ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809, appl.nr. 57818/09, 51169/10, 4618/11, 19700/11, 31040/11, 47609/11, 55306/11, 59410/11, 7189/12, 16128/12, 16134/12, 20273/12, 51540/12, 64243/12, 37038/13 (Lashmankin e.a./Rusland).

⁷ Kamerstukken II 1975/76, 13 872, nr. 3, p. 39.

waarvan beperkingen, zoals het geen gebruik mogen maken van mechanisch versterkte geluidsinstallaties, aan een demonstratie mogen worden opgelegd. Deze bezwaargrond slaagt.

Grondwettelijke aspecten

Tot slot constateert de commissie dat er in het bezwaarschrift uitvoerig wordt ingegaan op grondwettelijke aspecten ten aanzien van het recht om te demonstreren. Daarbij wordt veelvuldig verwezen naar jurisprudentie van het EHRM. Zowel in het verweerschrift als tijdens de hoorzitting van 8 maart 2022 bent u hier niet op ingegaan. De commissie adviseert u derhalve om bij de belangenafweging in de beslissing op bezwaar nader in te gaan op de grondwettelijke aspecten van het recht om te demonstreren. Dit recht is immers één van de belangrijkste rechten. Bij de belangenafweging in de beslissing op bezwaar dient daarom een zwaar gewicht aan dit recht te worden toegekend.

Samenvattend komt de commissie tot de conclusie dat het bestreden besluit van 6 december 2021 om op grond van de Wom voorschriften en beperkingen te verbinden aan de geplande demonstratie van bezwaarde niet op de juiste gronden tot stand is gekomen. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd. De commissie adviseert u derhalve om in de beslissing op bezwaar:

1. Het oordeel van een verkeerskundige en de politie over de verkeerssituatie bij het afsluiten van [REDACTED] op te nemen;
2. Nader te onderbouwen waarom het voorkomen van escalatie voor u een doorslaggevend argument is geweest voor het opleggen van de beperking in tijdsduur van 50 naar 30 minuten. Daarbij dient tevens te worden aangegeven in hoeverre deze beperking proportioneel is en kan worden beschouwd als een beperking die noodzakelijk is in een democratische samenleving;
3. Uw standpunt dat er door gebruik te maken van één touringcar niet onnodig veel ruimte op [REDACTED] zou worden ingenomen te onderbouwen met een rapportage van een verkeerskundige;
4. Nader in te gaan op de veiligheidsaspecten die ten grondslag hebben gelegen aan uw standpunt ten aanzien van het gebruik van één touringcar om de demonstratielocatie te bereiken;
5. Nader te onderbouwen waarom de 8 tot 10 auto's dan wel de 3 tot 4 busjes waarmee bezwaarde naar de demonstratielocatie wilde afreizen zorgen voor een parkeerprobleem ter hoogte van de demonstratielocatie op [REDACTED] en één enkele touringcar niet;
6. Nader in te gaan op de grondwettelijke aspecten van het recht om te demonstreren. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de jurisprudentie van het EHRM omtrent dit recht.

Gezien het bovenstaande dient het bestreden besluit te worden herroepen. De door gemachtigde naar voren gebrachte bezwaren treffen doel.

Omdat het bezwaarschrift gegrond is en bestreden besluit dient te worden herroepen dient er aan gemachtigde een vergoeding van de gemaakte kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht te worden toegekend. Deze vergoeding wordt als volgt berekend. De bijstand door gemachtigde levert 2 punten op (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen tijdens de hoorzitting). Deze punten hebben een waarde van € 541,- per punt bij een wegingsfactor 1. Dit betekent dat er een vergoeding van € 1082,- dient te worden toegekend.

6. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie bezwaarschriften VHL u het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Beslistermijn

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht moet u uiterlijk op 11 april 2022 een besluit op het bezwaar nemen.

Hoogachtend,
de commissie bezwaarschriften VHL,

[Redacted signature]

[Redacted name]

voorzitter

[Redacted signature]

[Redacted name]

secretaris

Bijlage(n):
verslag hoorzitting
Juridisch Kader